



RAPPORTO FINALE DI VERIFICA PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA

**Rapporto Finale di Verifica della Progettazione ai sensi dell'articolo
42 del Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36 e dell'allegato I.7,
Sezione IV: Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica
Realizzazione di nuovi percorsi ciclopeditali tra aree a verde
"Greenway" – CUP E15I22000350002 – CIG B3616038C4**

STAZIONE APPALTANTE:

Città di Lodi

Piazza Broletto 1, 26900 Lodi

PEC: comunedilodi@legalmail.it P.I. 03116800156 - C.F. 84507570152

Responsabile Unico del Progetto (RUP): Geom. Gaetano Italia

ORGANISMO DI ISPEZIONE (NORMATEMPO ITALIA):

Responsabile Tecnico : Ing. NICOLA GERVASIO

Supervisore di commessa: Ing. Davide Poggi

ISPETTORI:

Geologia: Geol. Luca Filieri

Strutture e Geotecnica: Ing. Giovanni Tondo

Architettonico e Funzionale: Arch. Valeria Miele

Impianti Elettrici e speciali: Per. Ind. Carlalberto Masia

Impianti termici, fluido-meccanici e Prevenzione Incendi: Ing. Gianluca Demaria

Acustica: Ing. Roberto Spedale

Idraulica e Ambiente: Ing. Marika Righetto

Sicurezza: Arch. Elena Simonatti

Strade: Arch. Raffaella Balestrino

PROGETTISTA:

Edile: Arch. Marco Garau

Strutture: Ing. Andrea Guido

Impianti: Per. Ind. Gianluca Terreni

Coordinatore sicurezza in fase di progettazione: Arch. Paolo Facchi

Geologo: dott. Stefano Fassini



00306

Normatempo Italia srl

info@normatempoitalia.it

PEC:

normatempoitalia@cert.dag.it

www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V.
REA nr. TO-1170939

TERMINI E DEFINIZIONI

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V.
REA nr. TO-1170939

19/5/2026 – 25-10950 Rapporto FINALE di Verifica Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica

Codice	Il Decreto Legislativo n. 36 del 31 marzo 2023 recante Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici
Regolamento	Il Regolamento unico di cui all'art. 216, comma 27-octies del Codice recante disposizioni di esecuzione, attuazione e integrazione del Codice. Standard UNI CEI EN ISO/IEC 17020 che specifica i requisiti per la competenza degli Organismi che effettuano ispezioni e per l'imparzialità e coerenza delle loro attività d'ispezione.
Ispezionare	Valutare la rispondenza di un prodotto/servizio/processo a specifici requisiti previsti e/o sulla base di un giudizio professionale, a requisiti generali.
Processo	Insieme di attività correlate o interagenti che trasformano elementi in ingresso in elementi in uscita.
Progettazione	Il processo che sulla base del quadro esigenziale esplicitato dal Committente conduce al progetto (prodotto) nella forma prevista e corrispondente ad uno dei tre livelli (fattibilità tecnico economica, definitivo ed esecutivo) successivi di approfondimenti tecnici.
Progetto	Il complesso degli elaborati progettuali che concorrono per ciascun livello di progettazione alle finalità di cui rispettivamente all'art. 41 del Codice ed oggetto della verifica ai sensi dell'art. 42 del Codice.
Verificare	accertare mediante controlli, la rispondenza del progetto alle prescrizioni normative esistenti relativamente agli elaborati minimi ed i relativi contenuti, agli obiettivi associabili a ciascun livello di progettazione ovvero esplicitati dal Committente. La rispondenza del progetto, in relazione agli obiettivi che deve assolvere, ad alimentare i processi correlati gestiti dal Committente e ad aver recepito le risultanze di detti processi, ove richiesto sempre dal Committente.
Processi correlati	I processi che sono alimentati da un elemento in uscita dal processo di riferimento o alimentano il processo di riferimento (es. Iter autorizzativo, espropri, ottemperanza, risoluzioni, interferenze, sono processi correlati al processo di riferimento progettazione).
Progettista	Il soggetto responsabile del progetto.
Verificatore	I soggetti di cui all'art. 34 comma 2 dell'Allegato I.7 del Codice.
Committente	La controparte contrattuale.
Accertamenti della verifica	Termine riferito alla terminologia utilizzata nel Codice, per confronto con la precedente normativa (cfr. allegato I.7 del D.L. 36/23) rappresentano le finalità dell'attività di verifica e possono in alcuni casi essere associabili nella terminologia della norma internazionale a requisiti generali e/o a requisiti specifici.
Criteri della verifica	a) affidabilità; b) completezza ed adeguatezza; c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità; d) compatibilità.
Contenuto della verifica	Riferito alla terminologia utilizzata nel Codice, va inteso come l'insieme della verifica dato dai requisiti presi a riferimento e dall'oggetto della verifica che, ai sensi dell'art. 42, è rappresentato dal "Progetto" nella forma prevista dall'art. 41 del Codice i cui contenuti sono disposti dall'Allegato I.7 del Codice, artt. 6 e 22.

Art. 1

OGGETTO DEL SERVIZIO

L'oggetto del servizio è la verifica preventiva della progettazione ai sensi dell'art. 42 del D.L. 36/2023 effettuata da NORMATEMPO ITALIA che opera nel sistema di accreditamento ai sensi del regolamento Accredia RT-07 vigente in conformità alla legislazione nazionale che ne regola l'istituto, ed alle norme di accreditamento/certificazione (UNI CEI EN ISO/IEC 17020).

Con l'art. 42 del Codice il legislatore ha regolato l'istituto della verifica della progettazione disponendo l'esecuzione di tale servizio per i contratti relativi ai lavori prevedendo: contenuto, criteri e momenti della verifica. È infatti richiesto che venga verificata la rispondenza degli elaborati progettuali ai documenti di cui agli artt. 6 e 22 dell'Allegato I.7 del Codice e la loro conformità alla normativa vigente.

Nel dettaglio l'attività di verifica è relativa all'accertamento dei seguenti aspetti (artt. 39 e 40 dell'Allegato I.7 del Codice):

a) affidabilità:

- 1) la verifica dell'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto;
- 2) la verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza;

b) completezza e adeguatezza:

- 1) la verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e la verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità;
- 2) la verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare;
- 3) la verifica dell'eshaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale;
- 4) la verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche e amministrative contenute nei singoli elaborati;
- 5) la verifica dell'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame;
- 6) la verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione;

c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità:

- 1) la verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione;
- 2) la verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;
- 3) la verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati;

d) compatibilità:

- 1) la rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi nello studio di fattibilità ovvero nel documento preliminare alla progettazione o negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente;
- 2) la rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento e alle eventuali prescrizioni

Sono esclusi ed incompatibili con l'incarico di NORMATEMPO ITALIA qualsiasi forma di servizio di consulenza e/o di ottimizzazione delle soluzioni progettuali.

Il servizio è effettuato in conformità al Regolamento Accredia RT-07 vigente recante le «Prescrizioni per l'accreditamento degli Organismi di Ispezione di tipo A, B e C ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020 nel settore delle costruzioni».

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Art.2

LISTE DI CONTROLLO E METODO DI CAMPIONAMENTO

Art.3

FASI DELLA VERIFICA

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Liste di Controllo Applicabili

Per l'effettuazione delle verifiche dei singoli aspetti progettuali sono state utilizzate come riferimento le seguenti Liste di Controllo:

LC-PF-DOC GEN/FUNZ/SIC

Check List Verifica Allegato I.7 Dlgs 36/2023

Metodo di campionamento utilizzato

Le verifiche eseguite sono svolte in funzione al livello progettuale in esame secondo le specifiche del codice appalti e relativo regolamento e il loro livello può essere comunque semplificato o integrato dalla stazione appaltante in relazione alla natura e alla complessità dell'opera.

In presenza di elevata ripetitività di elementi progettuali o di esistenza di casi analoghi già oggetto di verifica, di cui si ha evidenza oggettiva, possono essere adottati, a seconda dei casi, metodi di controllo "a campione" o "a comparazione".

Nel caso di verifiche precedentemente espletate, l'attività di controllo successiva può essere svolta sulle parti costituenti modifica o integrazione della documentazione progettuale già esaminata.

Campione esaminato

Totale elaborati Progetto consegnato

L'attività di verifica prevede una fase di pianificazione, una fase di esame del progetto, una fase di contraddittorio ed una fase di riesame del progetto.

In fase di esame del progetto NORMATEMPO ITALIA segnala, tramite la compilazione di appositi rapporti di verifica suddivisi per aree tematiche, le situazioni di non conformità, accertate mediante controlli, rilevate sugli elaborati progettuali.

In fase di contraddittorio il progettista dà riscontro ai rilievi del Verificatore, eventualmente tramite il RUP, al fine di dirimere i rilievi e/o proporre opportune azioni correttive.

Il contraddittorio si espliciterà con la compilazione delle risposte ai Rilievi emessi, accompagnati dall'evidenza documentale del superamento dei medesimi.

In fase di riesame del progetto NORMATEMPO ITALIA, sulla base della verifica precedentemente espletata, svolge i controlli sugli elaborati progettuali revisionati al fine di determinare l'avvenuta efficace effettuazione delle azioni correttive nonché verifica la loro corretta integrazione con le parti del progetto non coinvolte nella revisione.

Nel seguito si riepiloga l'elenco dei **Rapporti Intermedi di Verifica (RIV)** emessi e i loro contenuti:

RVI DOCUMENTI GENERALI e SICUREZZA

Il Rapporto riporta i rilievi riguardanti tutti gli elaborati di carattere generale, amministrativo ed economico, quali CME, CSA, piano di manutenzione, Relazioni Generali, Inquadramenti cartografici ecc. e gli elaborati grafici e descrittivi relativi agli allestimenti di cantiere, alla normativa sulla sicurezza ecc..

RVI DOCUMENTI TECNICI E FUNZIONALI

Il Rapporto riporta i rilievi inerenti aspetti tecnici e normativi relativi agli elaborati descrittivi e grafici funzionali, quali le opere impiantistiche ed architettoniche.

Art. 4

ESITI DELLA VERIFICA

Art. 5

RIEPILOGO DATI PRINCIPALI DELL'OPERA

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
 PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
 Corso Unione Sovietica 612/3D
 10135 Torino - Italy
 Tel. +39 011.0891051
 +39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
 Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
 REA nr. TO-1170939

19/5/2026 – 25-10950 Rapporto FINALE di Verifica Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica

I Rilievi sono classificati in due livelli, ovvero **Non Conformità** e **Osservazione**. In particolare s'intende quanto segue:

Non Conformità: quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, norme di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.

Osservazione: aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Da intendersi relativa ad un aspetto progettuale e/o esecutivo non sufficientemente approfondito, ma tale che la sua completa definizione può essere effettuata a posteriori dal progettista, dal Direttore Lavori, e/o dall'impresa, senza che questo si configuri come elemento di valenza "importante". Questi aspetti sono comunque da ridefinirsi in modo migliore.

La sola presenza di una Non Conformità nel rapporto conclusivo porterà all'emissione di un giudizio "non conforme".

Il rapporto conclusivo del Verificatore riassume cronologicamente tutto il processo di verifica, richiama tutti gli elaborati di ognuna delle parti che abbiano concorso alla conduzione dell'ispezione nonché richiama tutti i documenti prodotti in sede di verifica.

Al termine del processo di verifica, NORMATEMPO ITALIA emetterà il Rapporto Finale riportante l'esito dell'attività svolta, che potrà essere **"conforme"** o **"non conforme"**.

Nel seguito sono riportati i principali dati del progetto di fattibilità tecnico ed economica e la verifica di conformità dei medesimi dati essenziali sui documenti consegnati:

Tabella A

Importo Complessivo Appalto (€)	2.135.000,00
Importo Lavori senza OOSS (€)	1.211.773,47
Oneri della Sicurezza (€)	57.413,82
Importo Totale (€)	1.269.187,29

Tabella B

Dati principali intervento	
OG....	-
Durata dei lavori	14 mesi
Tipo di appalto	A corpo

Conformità dei dati della tabella A, presenti nel QE dell'opera, rispetto ai restanti documenti economici e amministrativi del progetto (in caso di difformità, è inserito il riferimento all'osservazione posta nel Rapporto Intermedio di Verifica Documenti Generali):

	C.S.A.	Quadro I. M.	C.M.E.	PSC
Importo Complessivo Appalto	N.A.	N.A.	-	-
Importo Lavori senza OOSS	N.A.	N.A.	SI	NO (si veda rilievo 7 doc gen)
Oneri della Sicurezza	N.A.	N.A.	-	SI
Importo Totale	N.A.	N.A.	-	-
DURATA DEI LAVORI	N.A.	N.A.	-	-
TIPO DI APPALTO:	N.A.	N.A.	-	-
A CORPO / A MISURA				

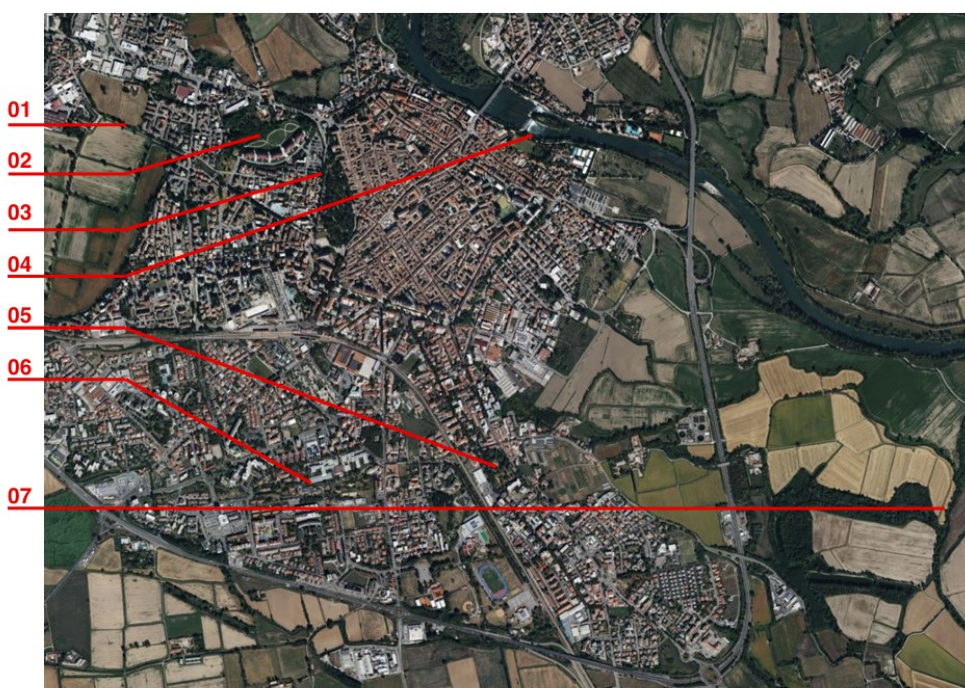
Art. 6

DESCRIZIONE DELL'OPERA

progetto mette in campo sette interventi puntuali, ovvero inseriti all'interno di contesti urbani (aree attualmente destinate a parchi pubblici) e/o periurbani (aree agricole), introducendovi modifiche tese a migliorare o a render possibile la loro fruizione ciclabile ed anche pedonale.

nuovi tratti di percorso ciclabile, che si innestano nella rete già esistente, dando forma ad un unico anello ciclabile denominato "Greenway". I nuovi percorsi si snodano all'interno di parchi urbani (Isola Carolina, Villa Braila, Spina verde, Caselle) o di aree agricole (Via del Pulignano, Foresta di Pianura)

o divengono, come nel caso dell'ambito di Isolabella, il volano per porre in atto interventi migliorativi di esistenti edifici pubblici ("Casotta" di Lungo Adda Bonaparte, "Bar del Paesaggio").



- 01: Pulignano – Parco Rurale
- 02: Spina Verde – Prati Liberi
- 03: Isola Carolina – Parco dei Saperi
- 04: Isolabella – Parco della Biodiversità
- 05: Villa Braila – Parco della Bellezza
- 06: Caselle – Parco dello Sport
- 07: Foresta di Pianura – Parco del Carbonio

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Nessuna esclusione

Art. 7

**ASPETTI E/O
ELABORATI
ESCLUSI DAL
CONTRATTO E DAL
PARERE ESPRESSO
ALL'ART. 10**

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Art. 8

RIFERIMENTI NORMATIVI

- **Decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 36 - Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici"**
- D.Lgs. 9 aprile 2008 n. 81 "Attuazione dell'articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n. 123, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro"
- D.M. 19 aprile 2000, n. 145 "Regolamento recante il capitolato generale d'appalto dei lavori pubblici, ai sensi dell'articolo 3, comma 5, della L. 11 febbraio 1994, n. 109, e s.m.i."
- Norme UNI 10722 "Edilizia - Qualificazione e controllo del progetto edilizio di nuove costruzioni"
- Guida CEI 0-2 "Guida per la definizione della documentazione di progetto degli impianti elettrici"
- DECRETO 24 dicembre 2015 - Criteri Ambientali Minimi per l' Affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici e per la gestione dei cantieri della pubblica amministrazione.
- Dlgs 11 gennaio 2017 - Piano d'azione per la sostenibilità ambientale dei consumi nel settore della Pubblica Amministrazione - Aggiornamento dell'allegato 1 "Criteri Ambientali Minimi per l' Affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici e per la gestione dei cantieri della pubblica amministrazione"
- D.M. 17 gennaio 2018 - Aggiornamento delle Norme Tecniche sulle Costruzioni"
- CIRCOLARE 21 gennaio 2019, n. 7 C.S.LL.PP - Circolare riportante le Istruzioni per l'applicazione delle NTC18
- Legge 14 giugno 2019, n. 55 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 aprile 2019, n. 32 (Sblocca cantieri)
- LEGGE 29 luglio 2021, n. 108 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 31 maggio 2021, n. 77, recante governance del Piano nazionale di ripresa e resilienza e prime misure di rafforzamento delle strutture amministrative e di accelerazione e snellimento delle procedure
- DECRETO-LEGGE 17 maggio 2022, n. 50 - Misure urgenti in materia di politiche energetiche nazionali, produttività delle imprese e attrazione degli investimenti, nonché in materia di politiche sociali e di crisi ucraina.
- **NORMATIVE LOCALI**
- Normativa specifica tecnica.
- Regione Lombardia, L.R. 12/2005 e ss.mm.ii. - ultimo aggiornamento: L.R. 24/06/2021 n. 11;
- DECRETO 30 novembre 1999, n. 557 - "Regolamento recante norme per la definizione delle caratteristiche tecniche delle piste ciclabili".
- D.P.R. 01/08/2011 n. 151 e s.m.i.

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Art. 9

ELENCO E SINTESI RAPPORTI EMESSI

19/5/2026 – 25-10950 Rapporto FINALE di Verifica Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica

La verifica del progetto a livello di fattibilità tecnico ed economica, è stata eseguita esclusivamente sugli elaborati consegnati per i quali si fa riferimento all'ELENCO DOCUMENTI redatto ed allegato al presente documento (Allegato 1).

Il progettista HA FORNITO l'elenco elaborati aggiornato successivamente alle revisioni progettuali intercorse durante il processo di verifica.

La verifica è documentata nelle Relazioni di Verifica elencate nel successivo paragrafo.

Si riporta il riepilogo dei rapporti emessi e dell'esito dei Rilievi effettuati:

Documento	Ispettore	Data emissione	Numero e tipo Rilievi emersi
1° emissione			
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali/ Sicurezza	Ing. Giovanni Tondo Arch. Valeria Miele Per. Ind. Carlalberto Masia Ing. Gianluca Demaria Ing. Roberto Spedale Ing. Marika Righetto Arch. Elena Simonatti Arch. Raffaella Balestrino	19/12/2025	2 Osservazioni 34 Non Conformità
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici	Geol. Luca Filieri Ing. Giovanni Tondo Arch. Valeria Miele Per. Ind. Carlalberto Masia Ing. Gianluca Demaria Ing. Marika Righetto Arch. Raffaella Balestrino	19/12/2025	19 Osservazioni 53 Non Conformità
2° emissione			
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali/ Sicurezza	Ing. Giovanni Tondo Arch. Valeria Miele Per. Ind. Carlalberto Masia Ing. Gianluca Demaria Ing. Roberto Spedale Ing. Marika Righetto Arch. Elena Simonatti Arch. Raffaella Balestrino	3/2/2026	10 Osservazioni 25 Non Conformità
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici	Geol. Luca Filieri Ing. Giovanni Tondo Arch. Valeria Miele Per. Ind. Carlalberto Masia Ing. Gianluca Demaria Ing. Marika Righetto Arch. Raffaella Balestrino	3/2/2026	17 Osservazioni 35 Non Conformità

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Documento	Ispettore	Data emissione	Numero e tipo Rilievi emersi
3° emissione			
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali/ Sicurezza	Ing. Giovanni Tondo Arch. Valeria Miele Per. Ind. Carlalberto Masia Ing. Gianluca Demaria Ing. Roberto Spedale Ing. Marika Righetto Arch. Elena Simonatti Arch. Raffaella Balestrino	19/5/2026	25 Osservazioni
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici	Geol. Luca Filieri Ing. Giovanni Tondo Arch. Valeria Miele Per. Ind. Carlalberto Masia Ing. Gianluca Demaria Ing. Marika Righetto Arch. Raffaella Balestrino	19/5/2026	28 Osservazioni

Art. 10

CONCLUSIONI

SEZIONI PROGETTUALI	CONFORME	NON CONFORME	NOTA
ECONOMICA	X		presenti Osservazioni residue
ITER AUTORIZZATIVO	X		presenti Osservazioni residue
GEOLOGIA	X		-
STRUTTURE E GEOTECNICA	X		presenti Osservazioni residue
ARCHITETTONICO	X		presenti Osservazioni residue
IMP. ELETTRICI E SPECIALI	X		presenti Osservazioni residue
IMP. TERMICI E PREVENZIONE INCENDI	X		presenti Osservazioni residue
IDRAULICA E AMBIENTE	X		presenti Osservazioni residue
ACUSTICA	X		presenti Osservazioni residue
SICUREZZA	X		presenti Osservazioni residue
Note esplicative al parere: A seguito della trasmissione degli elaborati progettuali avvenuta il 2/12/2025 sono stati emessi i Rapporti Intermedi di Verifica il 19/12/2025 (si veda ART.10): dagli stessi è possibile rilevare la presenza di Non Conformità. A seguito della trasmissione dei rapporti intermedi di verifica sono stati ricevuti aggiornamenti documentali (il 13/1/2026): quanto integrato e quanto argomentato, si sono potute superare solo parzialmente le Non Conformità. Sulla base di quanto integrato e argomentato (documenti trasmessi il 16/3/2026, 14/4/2026, 5/5/2026, 6/5/2026, 12/5/2026 e 18/5/2026) e indicazioni ricevute dalla Stazione Appaltante del 18/5/2026 compresa dichiarazione del RUP, si sono potute superare le Non Conformità; permangono pertanto specifiche Osservazioni evidenziate nei rapporti di verifica di ultima emissione, allegate al presente documento. Stante la presenza di rilievi residui, il parere che qui si esprime esula da eventuali incrementi di costo e/o problematiche che possano insorgere in ordine al superamento dei medesimi. Ciò posto si emette il presente Rapporto Finale Conforme con Osservazioni A tal fine, i Rapporti intermedi di Verifica vengono allegati al presente Rapporto. Elenco delle <u>NON CONFORMITÀ</u> residue da risolversi a cura del Progettista e del RUP a cui se ne rimanda la gestione: - nessuna Elenco delle <u>OSSERVAZIONI</u> residue relative ad aspetti di dettaglio non particolarmente esaustivi, congruentemente con il livello di progettazione in esame, da sottoporre a particolare attenzione nei livelli di progettazione successivi che dovranno essere oggetto di revisione da parte del progettista e di attenzione da parte del RUP a cui se ne rimanda la gestione: Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali: - Rilievi 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,13,15,16,17,18,20,21,24,25,27,28,30,31,32,34 Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali: - Rilievi 1,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13,14,15,20,21,25,42,44,45,48,54,55,58,62,65,68,69,72			

Art. 12

Documenti Allegati

FIRME DEGLI ISPETTORI INCARICATI

IL SUPERVISORE DI COMMESSA

IL RESPONSABILE TECNICO

19/5/2026 – 25-10950 Rapporto FINALE di Verifica Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica

Allegato 1 - Elenco Documenti aggiornato al 19/5/2026

Allegato 2 - Rapporti Intermedi di verifica rev.3 (rapporto di verifica intermedia Documenti generali/ sicurezza, Documenti tecnici)

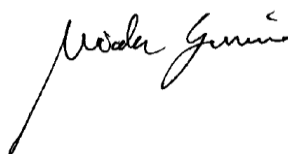
Allegato 3 - Elenco elaborati ufficiale progetto fattibilità tecnica ed economica

SETTORE DI COMPETENZA	NOME	FIRMA
Strutture e Geotecnica:	Ing. Giovanni Tondo	
Architettonico e Funzionale:	Arch. Valeria Miele	
Impianti Elettrici e speciali:	Per. Ind. Carlalberto Masia	
Impianti termici, fluido-meccanici e Prevenzione Incendi:	Ing. Gianluca Demaria	
Acustica:	Ing. Roberto Spedale	
Idraulica e Ambiente:	Ing. Marika Righetto	
Sicurezza:	Arch. Elena Simonatti	
Strade	Arch. Raffaella Balestrino	
Geologia:	Geol. Luca Filieri	

Ing. Davide Poggi



Ing. Nicola Gervasio



Nota Bene:

I risultati dell'ispezione di NORMATEMPO ITALIA sono applicabili solo all'oggetto dell'ispezione. Il presente rapporto può essere riprodotto soltanto a seguito di approvazione di NORMATEMPO ITALIA e del Committente

Allegato 1

Elenco Documenti

Nota Descrittiva elenco:

Tipo:

R = relazione,

D = Disegno,

C = comunicazioni,

A = altro

N°	Autore	Titolo	Tipo	Data
Documenti pervenuti in data 2/12/2025				
1	Dott.ssa Mimosa Ravaglia	Lodi_Greenway_Rischio_Archeologico_Relazione	R	
2	Dott.ssa Mimosa Ravaglia	Lodi_Greenway_Rischio_Archeologico_Tavola	D	
3	Arch. Marco Garau	RELAZIONE PAESAGGISTICA_INTEGRAZIONE	R	
4	Arch. Marco Garau	Relazione integrativa a seguito dell'astensione della Commissione per il Paesaggio in merito al rilascio del parere di compatibilità paesaggistica	R	
5	Commissione paesaggio comune di Lodi	ultimo parere commissione del paesaggio	C	
6	Arch. Marco Garau	2025_09_04_TAV 03P BIS_SOPRINTENDENZA.pdf	D	
7	Comune di Lodi	Conferenza dei servizi e comunicazioni dei singoli enti	A	
8	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica Casotto rev02.pdf	R	
9	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica Casotto.pdf	R	
10	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica ponte ciclabile.pdf	R	-
11	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica ponte ciclabile rev02.pdf	R	
12	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica-Scala.pdf	R	
13	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica-Scala rev02.pdf	R	
14	ING. ANDREA GUIDO	ELENCO ELABORATI 20251023.pdf	A	
15	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-001-REL-01.pdf	R	
16	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-003-REL-01.pdf	R	
17	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-004-REL-00.pdf	R	
18	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-005-PLN-00.pdf	R	
19	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-001-REL-00.pdf	R	
20	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-003-REL-00.pdf	R	

21	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-004-REL-00.pdf	R	
22	Arch. Marco Garau	02.1 01_PULIGNANO 01_R_PULIGNANO: Piante di Rilievo 01_P_PULIGNANO: Piante di Progetto 02_P_PULIGNANO: Sezioni di Progetto 03_P_PULIGNANO: Pianta di Rilievo e di Progetto per interventi su rotatoria di via Sforza 04_P_PULIGNANO: Planimetria: Foglio 30, Particella 96 – Dettaglio aree private da acquisire 05_P_PULIGNANO: Planimetria: Foglio 30, Particella 14 – Dettaglio aree private da acquisire	D	
23	Arch. Marco Garau	02.2 02_SPINA VERDE Interventi su Ambito n. 1: Parcheggio via Monti 01_1R_SPINAVERDE: Piante di Rilievo Ambito 1; 01_1P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Scarifiche e Rimoziioni”; 01_2P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Demolizioni e Rimoziioni”; 01_3P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Percorso ciclopedonale”. Interventi su Ambito n. 2: Area tra via Ungaretti e via Bocconi 02_1R_SPINAVERDE: Pianta di Rilievo; 02.2 P-2_SPINAVERDE_PROGETTO_ABITO 2: Pianta di Progetto; Interventi su Ambito n. 3: Area del Parco di Spina Verde 03_1R_SPINAVERDE: Pianta di Rilievo; 03_1P_SPINAVERDE: Pianta di Progetto;		
23	Arch. Marco Garau	02.3 03_ISOLA CAROLINA 01_1R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_2R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_3R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 01_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 01_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 02_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sbancamenti e fresature” 02_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sbancamenti e fresature” 02/03_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sterri e riporti” 03_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “RIPORTI ricariche calcestre/terreno vegetale” 03_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “RIPORTI ricariche calcestre/terreno vegetale” 04_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico” 04_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico” 04_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico”	D	
24	Arch. Marco Garau	02.4 04_ISOLABELLA – “CASOTTA” SU LUNGO ADDA BONAPARTE E BAR DEL PAESAGGIO “Casotta” su Lungo Adda Bonaparte 01_R_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Rilievo stato di fatto 02_R_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Rilievo stato di fatto 03_R_CASOTTA_SEZ_PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Rilievo stato di fatto 01_P_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Progetto 02_P_CASOTTA_P1_PFTE: Pianta del piano primo (belvedere), Progetto 03_P_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Progetto 04_P_CASOTTA_SEZ_PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Progetto 01_C_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Comparazione Rilievo/Progetto 02_C_CASOTTA_P1_PFTE: Pianta del piano primo (belvedere), Comparazione Rilievo/Progetto	D	

		03_C_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Comparazione Rilievo/Progetto 04_C_CASOTTA_SEZ PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Comparazione Rilievo/Progetto 05_P_CASOTTA_RAME_PFTE: Prospetti con soluzione copertura e scala in rame 06_P_CASOTTA_CORTEN_PFTE: Prospetti con soluzione copertura e scala in Cor Ten 07_P_CASOTTA_PFTE: Sezioni e Prospetti Progetto 01_P-E_SCAVI_PFTE 02_P-E_FONDAZIONI_PFTE 03_P-E_STRUTTURE ACCIAIO_PFTE 04_P-E_LAMIERA COLLABORANTE_PFTE 05_P-E_SCALA ESTERNA NORD_PFTE 06_P-E_DEMOLIZIONI_PFTE 07_P-E_MURATURE E TAMPONAMENTI_PFTE 08_P-E_ISOLAMENTI_PFTE 09_P-E_FINISHURE_PFTE 10_P-E_CONTROTELAI E SERRAMENTI_PFTE 01_R_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Rilievo del fabbricato: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A 01_P_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Progetto: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A 01_C_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Comparazione Rilievo/Progetto: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A		
25	Arch. Marco Garau	02.5 05_VILLA BRAILA 01_R_VILLABRAILA: Planimetria di rilievo dello stato di fatto 01_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Arredi e giochi da giardino da spostare. Fontanella da spostare 02_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Scavi, Fondazione, Massicciata, pavimentazione percorsi 03_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Tipo di pavimentazione dei percorsi ciclopeditoni 04_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Disposizione dei giochi e degli arredi 05_2P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Scavi, Fondazione, Massicciata, pavimentazione percorsi 06_2P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Tipo di pavimentazione dei percorsi ciclopeditoni	D	
26	Arch. Marco Garau	02.6 06_CASELLE 01_R_CASELLE: Planimetria di rilievo dello stato di fatto 01_1P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 1): Scavi e Sbancamenti 01_2P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 2): Scavi e Sbancamenti 01_3P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 3): Scavi e Sbancamenti 01_4P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 4): Scavi e Sbancamenti 02_1P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 1): Nuova pavimentazione 02_2P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 2): Nuova pavimentazione 02_3P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 3): Nuova pavimentazione 02_4P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 4): Nuova pavimentazione	D	
27	Arch. Marco Garau	02.7 07_FORESTA DI PIANURA 01_R_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di rilievo dello stato di fatto (su ortofotogrammetria) 01_P_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di progetto (su pianta catastale): Tracciato Ciclabile 02_P_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di progetto (su pianta catastale): Acquisizione aree private	D	
28	Arch. Marco Garau	02. Elaborati di Testo RELAZIONE GENERALE E TECNICA ELAZIONE DI SOSTENIBILITA' DELL'OPERA	R	

		COMPUTI METRICI ESTIMATIVI DEGLI INTERVENTI 01_COMPUTO PULIGNANO 02_COMPUTO SPINA VERDE 03_COMPUTO ISOLA CAROLINA 04_COMPUTO ISOLABELLA 05_COMPUTO VILLA BRAILA 06_COMPUTO CASELLE 07_COMPUTO FORESTA DI PIANURA QUADRO ECONOMICO DELL'INTERVENTO CRONOPROGRAMMA PIANO DI SICUREZZA DI CANTIERE (INCLUSO, CON APPOSITO CAPITOLO, NELLA RELAZIONE GENERALE E TECNICA) PIANO DI MANUTENZIONE DELL'OPERA (INCLUSO, CON APPOSITO CAPITOLO, NELLA RELAZIONE GENERALE E TECNICA) – Diviso per Progetti RELAZIONE FOTOGRAFICA RELAZIONE EX LEGE 10/91 RELAZIONE DI VERIFICA DEI REQUISITI ACUSTICI PASSIVI RELAZIONE PAESAGGISTICA – Progetto 04_Isolabella DECLARATORIA DEL PROGETTISTA		
Documenti pervenuti in data 13/1/2026				
29	Arch. Marco Garau	Spina verde TAV 01-1P_rev_2026_01_12 TAV 01-2P_rev_2026_01_12 TAV 01-3P_rev_2026_01_12 TAV 02-1R_rev_2026_01_12 TAV 02-2P_2_rev_2026_01_12 TAV 03-1P_rev_2026_01_12 Isola Carolina TAV 01-1P_rev_2025_01_12 TAV 01-1R_rev_2025_01_12 TAV 01-2P_rev_2025_01_12 TAV 01-2R_rev_2025_01_12 TAV 01-3P_rev_2025_01_12 TAV 01-3R_rev_2025_01_12 TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 02-2P_rev_2025_01_12 TAV 02-03-3P_rev_2025_01_12 TAV 03-1P_rev_2025_01_12 TAV 03-2P_rev_2025_01_12 Villa Braila TAV 01-1P_rev_2025_01_12 TAV 01R_rev_2025_01_12 TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 03-1P_rev_2025_01_12 TAV 04-1P_rev_2025_01_12 TAV 05-2P_rev_2025_01_12 TAV 06-2P_rev_2025_01_12 Caselle TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 02-2P_rev_2025_01_12 TAV 02-3P_rev_2025_01_12 TAV 02-4P_rev_2025_01_12 Computi 01_2026_01_08_CME_PULIGNANO_PFTE_rev 02_2026_01_08_CME_SPINAVERDE_PFTE_rev 03_2026_01_08_CME_ISOLACAROLINA_PFTE_rev 04_2026_01_08_CME_ISOLABELLA_PFTE_rev 05_2026_01_08_CME_VILLABRALA_PFTE_rev	D+R	12/1/2026

		06_2026_01_08_CME_CASELLE_PFTE_rev 07_2026_01_08_CME_FORESTADIPIANURA_PFTE_rev Documenti revisionati 1325_01_001-01 Relazione requisiti acustici passivi 2026_01_13_QUADRO ECONOMICO_rev PSC_GREENWAY_PARTE_01 RELAZIONE GENERALE E TECNICA_rev_verifica_2026_01_13 RELAZIONE SOSTENIBILITA OPERA_rev_verifica_2026_01_07 Calcoli scavi per ogni opera		
Documenti pervenuti in data 23/1/2026				
30	Arch. Marco Garau	2026_01_23_PULIGNANO_TAV. 01P	D	23/1/26
Documenti pervenuti in data 16/3/2026				
31	Per. Ind. Gianluca Terreni	CME MEC06 Computo Metrico Estimativo EPU MEC07 Elenco prezzi unitari I.M. MEC09 Incidenza manodopera N.P. MEC08 Giustificativo nuovi prezzi P.M. MEC10 Preliminare del piano di uso e manutenzione R.C. MEC11 Relazione di calcolo potenza invernale ed estiva RT MEC05 Relazione tecnica e prestazionale impianti meccanici Tav.MEC01 Impianto clima Tav.MEC02 Impianto aeraulico Tav.MEC03 Impianto IDS Tav.MEC04 Impianto Scarichi	D+R	11/2/2026
32	Per. Ind. Gianluca Terreni	2182-CME 2182-DT-01 2182-PL-01 2182-PL-02 2182-PL-03 2182-PL-04 2182-PL-05 2182-PL-06 2182-PL-07 2182-SC	D+R	11/2/2026
Documenti pervenuti in data 24/4/2026				
33	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MUR-001-STR-00	D	2026/04
34	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MONT-001-STR-01 S004-PFTE-MONT-002-FND-01 S004-PFTE-MONT-003-MAT-01 S004-PFTE-MONT-004-PMO-01	D+R	2026/04
35	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-EXCS-001-STR-01 S004-PFTE-EXCS-002-FND-01 S004-PFTE-EXCS-003-MAT-01 S004-PFTE-EXCS-004-PMO-01	D+R	2026/04
Documenti pervenuti in data 5/5/2026				
36	Arch. Marco Garau	CME_CASELLE_REV1_PFTE.pdf TAV 01 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 5P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 6P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 7P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf	D	5/5/2026

		TAV 03 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf		
37	Arch. Marco Garau	TAV 04-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 04-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 04-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-2R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-3R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf CME_ISOLACAROLINA_REV1_PFTE.pdf		5/5/2026
38	Arch. Marco Garau	CME_VILLABRAILA_REV1_PFTE.pdf TAV 01 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 01 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 4P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 5P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 03 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 03 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 04 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 04 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 1R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 1R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf		5/5/2026
39	Arch. Marco Garau	CME_PULIGNANO_REV1_PFTE.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 01-2R_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 02-1P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 02-2P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-1P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-2P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-3P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf		5/5/2026
40	Arch. Marco Garau	CME_SPINAVERDE_REV1_PFTE.pdf TAV 01-1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 01-1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 01-2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 01-2P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1.pdf TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1.pdf TAV 02-1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 02-1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 02-2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 03-1P_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1 TAV 03-1R_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1		5/5/2026
41	Arch. Marco Garau	2026_04_24_RELAZIONE_INV_IDRAULICA.pdf	R	-

42	Arch. Marco Garau	2026_05_05_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE.pdf	C	5/5/2026
43	Arch. Marco Garau	2026_05_05_QUADRO ECONOMICO_REV1	A	-
Documenti pervenuti in data 11/5/2026				
44	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MUR-001-STR-01 S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01 S004-PFTE-EXCS-101-STR-00 S004-PFTE-MONT-005-PLN-01		
Documenti pervenuti in data 11/5/2026				
45	Arch. Marco Garau	TAV 01-1C_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf TAV 01-1P_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf	D	11/5/26
46	Arch. Marco Garau	TAV 00 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 05 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 06 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 07 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 08 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 09 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 10 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf	D	11/5/26
47	Arch. Marco Garau	CME_ISOLABELLA_REV1_PFTE.pdf	A	
48	Arch. Marco Garau	2026_05_05_QUADRO ECONOMICO_REV1_generale.pdf	A	
49	Arch. Marco Garau	2026_05_06_DISCIPLINARE_TECNICO.pdf	R	6/5/2026
50	Arch. Marco Garau	2026_05_11_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE.pdf	C	11/5/2026
51	Arch. Marco Garau	2026_05_11_QUADRO ECONOMICO_REV1_progetti.pdf	A	11/5/2026
52	Arch. Marco Garau	CME_FORESTADIPIANURA_REV1_PFTE.pdf TAV 01 P_PFTE_REV1_FORESTADIPIANURA.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1_FORESTADIPIANURA_DEF.pdf TAV 02 P_PFTE_REV1_FORESTADIPIANURA_DEF.pdf	D+R	6/5/2026
Documenti pervenuti in data 12/5/2026				
53	Arch. Marco Garau	TAV 01 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 05 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 06 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 07 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 08 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 09 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 10 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf	D	7/5/26
Documenti pervenuti in data 18/5/2026				

54	S.A.	2026_05_12_TABELLA ESPROPRI_REV1_PFTE_FORESTADIPANURA.pdf	A	-
55	S.A.	2026_05_12_TABELLA ESPROPRI_REV1_PFTE_PULIGNANO.pdf	A	-
56	S.A.	2026_05_12_TABELLE ESPROPRI_REV1_PFTE.pdf	A	-
57	S.A.	2026_05_14_quadro_economico_finale_gaetano_italia	A	-
58	Arch. Marco Garau	2026_05_15 cronoprogramma	A	-
59	S.A.	2026_05_15 verbale conferenza dei servizi.pdf	A	15/25/26
60	Geom. Gaetano Italia	2026_05_18 dichiarazione RUP_signed	C	15/5/2026
61	DOTT. STEFANO FASSINI	CAMPIONAMENTI	R	27/4/2026
62	paolo de vizzi	Docfap (2) e allegati	R	'11/2023
63	Comune di Lodi	DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE NUMERO 183 DEL 06/12/2023	A	6/12/2023
64	paolo de vizzi	RG relazione generale Green Way rev 2023.11.16.pdf	R	'11/2023
65	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_723_2025_affida_guido	A	-
66	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_799_2024_abcittà	A	-
67	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_936_2025_studio_arte	A	-
68	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1209_2024_affida garau	A	-
69	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1334_2025_verifica	A	-
70	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1629_2022_affidamento docfap_de_vizi	A	-
71	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1785_2025_terreni+FPV	A	-
72	ING. ANDREA GUIDO	Cme Strutture S004 - CME - STRUTTURE PER CASOTTA_01 S004 - CME - STRUTTURE PER MURATURA - SCALE PT... S004 - CME - STRUTTURE PER SCALA_SPINA_01	R	-
Documenti pervenuti in data 19/5/2026				
73	Geom. Gaetano Italia	Integrazione dichiarazione RUP	D	19/5/2026

Allegato 2

Rapporti Intermedi di verifica 3° emissione



RAPPORTO DI VERIFICA INTERMEDIA DOCUMENTI GENERALI E SICUREZZA

Verifica della Progettazione ai sensi dell'articolo 42 del Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36 e dell'allegato I.7, Sezione IV: Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica

Realizzazione di nuovi percorsi ciclopeditali tra aree a verde "Greenway" – CUP E15I22000350002 – CIG B3616038C4

STAZIONE APPALTANTE:

Città di Lodi

Piazza Broletto 1, 26900 Lodi

PEC: comunedilodi@legalmail.it P.I. 03116800156 - C.F. 84507570152

Responsabile Unico del Progetto (RUP): *Geom. Gaetano Italia*

ORGANISMO DI ISPEZIONE (NORMATEMPO ITALIA):

Responsabile Tecnico: *Ing. Nicola Gervasio*

Supervisore di commessa: *Ing. Davide Poggi*

ISPETTORI:

Geologia: Geol. Luca Filieri

Strutture e Geotecnica: Ing. Giovanni Tondo

Architettonico e Funzionale: Arch. Valeria Miele

Impianti Elettrici e speciali: Per. Ind. Carlalberto Masia

Impianti termici, fluido-meccanici e Prevenzione Incendi: Ing. Gianluca Demaria

Acustica: Ing. Roberto Spedale

Idraulica e Ambiente: Ing. Marika Righetto

Sicurezza: Arch. Elena Simonatti

Strade: Arch. Raffaella Balestrino



00306

Normatempo Italia srl

info@normatempoitalia.it

PEC:

normatempoitalia@cert.dag.it

www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V.
REA nr. TO-1170939

PROGETTISTA:

Edile: Arch. Marco Garau

Strutture: Ing. Andrea Guido

Impianti: Per. Ind. Gianluca Terreni

Coordinatore sicurezza in fase di progettazione: Arch. Paolo Facchi

Geologo: dott. Stefano Fassini

TERMINI E DEFINIZIONI

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V.
REA nr. TO-1170939

Codice	Il Decreto Legislativo n. 36 del 31 marzo 2023 recante Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici
Regolamento	Il Regolamento unico di cui all'art. 216, comma 27-octies del Codice recante disposizioni di esecuzione, attuazione e integrazione del Codice. Standard UNI CEI EN ISO/IEC 17020 che specifica i requisiti per la competenza degli Organismi che effettuano ispezioni e per l'imparzialità e coerenza delle loro attività d'ispezione.
Ispezionare	Valutare la rispondenza di un prodotto/servizio/processo a specifici requisiti previsti e/o sulla base di un giudizio professionale, a requisiti generali.
Processo	Insieme di attività correlate o interagenti che trasformano elementi in ingresso in elementi in uscita.
Progettazione	Il processo che sulla base del quadro esigenziale esplicitato dal Committente conduce al progetto (prodotto) nella forma prevista e corrispondente ad uno dei tre livelli (fattibilità tecnico economica, definitivo ed esecutivo) successivi di approfondimenti tecnici.
Progetto	Il complesso degli elaborati progettuali che concorrono per ciascun livello di progettazione alle finalità di cui rispettivamente all'art. 41 del Codice ed oggetto della verifica ai sensi dell'art. 42 del Codice.
Verificare	accertare mediante controlli, la rispondenza del progetto alle prescrizioni normative esistenti relativamente agli elaborati minimi ed i relativi contenuti, agli obiettivi associabili a ciascun livello di progettazione ovvero esplicitati dal Committente. La rispondenza del progetto, in relazione agli obiettivi che deve assolvere, ad alimentare i processi correlati gestiti dal Committente e ad aver recepito le risultanze di detti processi, ove richiesto sempre dal Committente.
Processi correlati	I processi che sono alimentati da un elemento in uscita dal processo di riferimento o alimentano il processo di riferimento (es. Iter autorizzativo, espropri, ottemperanza, risoluzioni, interferenze, sono processi correlati al processo di riferimento progettazione).
Progettista	Il soggetto responsabile del progetto.
Verificatore	I soggetti di cui all'art. 34 comma 2 dell'Allegato I.7 del Codice.
Committente	La controparte contrattuale.
Accertamenti della verifica	Termine riferito alla terminologia utilizzata nel Codice, per confronto con la precedente normativa (cfr. allegato I.7 del D.L. 36/23) rappresentano le finalità dell'attività di verifica e possono in alcuni casi essere associabili nella terminologia della norma internazionale a requisiti generali e/o a requisiti specifici.
Criteri della verifica	a) affidabilità; b) completezza ed adeguatezza; c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità; d) compatibilità.
Contenuto della verifica	Riferito alla terminologia utilizzata nel Codice, va inteso come l'insieme della verifica dato dai requisiti presi a riferimento e dall'oggetto della verifica che, ai sensi dell'art. 42, è rappresentato dal "Progetto" nella forma prevista dall'art. 41 del Codice i cui contenuti sono disposti dall'Allegato I.7 del Codice, artt. 6 e 22.

Art. 1

OGGETTO DEL SERVIZIO

L'oggetto del servizio è la verifica preventiva della progettazione ai sensi dell'art. 42 del D.L. 36/2023 effettuata da NORMATEMPO ITALIA che opera nel sistema di accreditamento ai sensi del regolamento Accredia RT-07 vigente in conformità alla legislazione nazionale che ne regola l'istituto, ed alle norme di accreditamento/certificazione (UNI CEI EN ISO/IEC 17020).

Con l'art. 42 del Codice il legislatore ha regolato l'istituto della verifica della progettazione disponendo l'esecuzione di tale servizio per i contratti relativi ai lavori prevedendo: contenuto, criteri e momenti della verifica. È infatti richiesto che venga verificata la rispondenza degli elaborati progettuali ai documenti di cui agli artt. 6 e 22 dell'Allegato I.7 del Codice e la loro conformità alla normativa vigente.

Nel dettaglio l'attività di verifica è relativa all'accertamento dei seguenti aspetti (artt. 39 e 40 dell'Allegato I.7 del Codice):

a) affidabilità:

- 1) la verifica dell'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto;
- 2) la verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza;

b) completezza e adeguatezza:

- 1) la verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e la verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità;
- 2) la verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare;
- 3) la verifica dell'eshaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale;
- 4) la verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche e amministrative contenute nei singoli elaborati;
- 5) la verifica dell'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame;
- 6) la verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione;

c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità:

- 1) la verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione;
- 2) la verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;
- 3) la verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati;

d) compatibilità:

- 1) la rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi nello studio di fattibilità ovvero nel documento preliminare alla progettazione o negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente;
- 2) la rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento e alle eventuali prescrizioni

Sono esclusi ed incompatibili con l'incarico di NORMATEMPO ITALIA qualsiasi forma di servizio di consulenza e/o di ottimizzazione delle soluzioni progettuali.

Il servizio è effettuato in conformità al Regolamento Accredia RT-07 vigente recante le «Prescrizioni per l'accreditamento degli Organismi di Ispezione di tipo A, B e C ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020 nel settore delle costruzioni».

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Art.2

LISTE DI CONTROLLO

E METODO DI CAMPIONAMENTO

Art.3

FASI DELLA VERIFICA

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Liste di Controllo Applicabili

Per l'effettuazione delle verifiche dei singoli aspetti progettuali sono state utilizzate come riferimento le seguenti Liste di Controllo:

LC-PF-DOC GEN/SIC

Check List Verifica Allegato I.7 Dlgs 36/2023

Metodo di campionamento utilizzato

Le verifiche eseguite sono svolte in funzione al livello progettuale in esame secondo le specifiche del codice appalti e relativo regolamento e il loro livello può essere comunque semplificato o integrato dalla stazione appaltante in relazione alla natura e alla complessità dell'opera.

In presenza di elevata ripetitività di elementi progettuali o di esistenza di casi analoghi già oggetto di verifica, di cui si ha evidenza oggettiva, possono essere adottati, a seconda dei casi, metodi di controllo "a campione" o "a comparazione".

Nel caso di verifiche precedentemente espletate, l'attività di controllo successiva può essere svolta sulle parti costituenti modifica o integrazione della documentazione progettuale già esaminata.

Campione esaminato

Totale elaborati

L'attività di verifica prevede una fase di pianificazione, una fase di esame del progetto, una fase di contraddittorio ed una fase di riesame del progetto.

In fase di esame del progetto NORMATEMPO ITALIA segnala, tramite la compilazione di appositi rapporti di verifica suddivisi per aree tematiche, le situazioni di non conformità, accertate mediante controlli, rilevate sugli elaborati progettuali.

In fase di contraddittorio il progettista dà riscontro ai rilievi del Verificatore, eventualmente tramite il RUP, al fine di dirimere i rilievi e/o proporre opportune azioni correttive.

Il contraddittorio si espliciterà con la compilazione delle risposte ai Rilievi emessi, accompagnati dall'evidenza documentale del superamento dei medesimi.

In fase di riesame del progetto NORMATEMPO ITALIA, sulla base della verifica precedentemente espletata, svolge i controlli sugli elaborati progettuali revisionati al fine di determinare l'avvenuta efficace effettuazione delle azioni correttive nonché verifica la loro corretta integrazione con le parti del progetto non coinvolte nella revisione.

Nel seguito si riepiloga l'elenco dei **Rapporti di Verifica Intermedi (RVI)** emessi e i loro contenuti:

RVI DOCUMENTI GENERALI e SICUREZZA

Il

Rapporto riporta i rilievi riguardanti tutti gli elaborati di carattere generale, amministrativo ed economico, quali CME, CSA, piano di manutenzione, Relazioni Generali, Inquadramenti cartografici ecc. e gli elaborati grafici e descrittivi relativi agli allestimenti di cantiere, alla normativa sulla sicurezza ecc..

RVI DOCUMENTI TECNICI E FUNZIONALI

Il Rapporto riporta i rilievi inerenti aspetti tecnici e normativi relativi agli elaborati descrittivi e grafici funzionali, quali le opere impiantistiche ed architettoniche.

Art. 4

ESITI DELLA VERIFICA

Art. 5

DOCUMENTI EMESSI

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

I Rilievi sono classificati in due livelli, ovvero **Non Conformità** e **Osservazione**. In particolare s'intende quanto segue:

Non Conformità: quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, norme di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.

Osservazione: aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Da intendersi relativa ad un aspetto progettuale e/o esecutivo non sufficientemente approfondito, ma tale che la sua completa definizione può essere effettuata a posteriori dal progettista, dal Direttore Lavori, e/o dall'impresa, senza che questo si configuri come elemento di valenza "importante". Questi aspetti sono comunque da ridefinirsi in modo migliore.

La sola presenza di una Non Conformità nel rapporto conclusivo porterà all'emissione di un giudizio "non conforme".

Il rapporto conclusivo del Verificatore riassume cronologicamente tutto il processo di verifica, richiama tutti gli elaborati di ognuna delle parti che abbiano concorso alla conduzione dell'ispezione nonché richiama tutti i documenti prodotti in sede di verifica.

Al termine del processo di verifica, NORMATEMPO ITALIA emetterà il Rapporto Finale riportante l'esito dell'attività svolta, che potrà essere **"conforme"** o **"non conforme"**.

ELENCO DOCUMENTI EMESSI

Si riporta nel seguito il riepilogo dei rapporti emessi alla data attuale con indicazione della data e del numero progressivo di emissione di ogni rapporto emesso. Per ogni tipologia di rapporto è riportata solo l'ultima emissione documento che rappresenta la versione aggiornata.

Nome Documento	Data di emissione	N. emissione
Rapporti di Verifica Intermedi		
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	18/12/2025	1
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	18/12/2025	1
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	19/12/2025	1_Agg.
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	19/12/2025	1_Agg.
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	3/2/2026	2
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	3/2/2026	2
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	19/5/2026	3
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	19/5/2026	3

Art. 6

RILIEVI EMERSI

Classificazione rilievi:

Non Conformità (NC) : quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, norme di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.

Osservazione (O) : aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo.

N. 1	CAM/DP/MR/VM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>		Dall'analisi della documentazione consegnata, in raffronto con quanto previsto dall'Allegato I.7 del D.L. 36/2023, si rilevano le seguenti carenze documentali per le quali si chiede la consegna degli stessi o giustificazioni in merito alla loro assenza: 1. Attestazione dello stato dei Luoghi a cura del D.L. o del RUP comprensiva dell'accertamento dell'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto 2. DIP 3. Disciplinare di incarico della Progettazione Sezione impianti elettrici 4. Disciplinare tecnico 5. Analisi prezzi Sezione ambiente 6. Non fornito DOCFAP 7. Non redatta la Relazione di gestione terre e rocce da scavo (o riportare specifico capitolo nella relazione generale) 8. I contenuti della relazione di sostenibilità dell'opera non sono corrispondenti a quanto previsto dall'art.11 Allegato I.7 del DLgs36/2023. 9. Nella relazione generale il progettista riporta la volontà di adempiere al principio DNSH non sembra tuttavia che il progetto in esame sia finanziato con fondi PNRR e non viene dato seguito all'esame del rispetto DNSH nell'ambito degli elaborati progettuali, appare necessario un chiarimento nel merito. 10. Non redatti Elenco prezzi e Analisi nuovi prezzi: i prezzi applicati non sono chiaramente riconducibili al prezzario Regione Lombardia, si rileva inoltre che in alcuni casi il progettista fa riferimento in modo arbitrario al prezzario (per esempio: "NOTA - CALCESTRE; la seguente voce del Prezzario Reg. Lombardia 2024, è riconducibile alla voce del Prezzario 2023 di cui al cod. 1U.06.100.0110 (rif. Tabella di conversione Prezzario Reg.Lomb. 2023-2024 per Opere Compiute_1U.01-1U.10), per spessore totale del solo calcestrato di cm 10 ovvero - come di seguito indicato nelle SPECIFICHE TECNICHE -, dato dalla somma di un doppio strato di diversa granulometria, rispettivamente inferiore di cm 8 e superiore finale di cm 2 .") Appare necessario riportare i codici del prezzario regionale di riferimento e nel caso provvedere a redigere nuove analisi di prezzo. In ogni caso non viene applicato il prezzario del 2025 come invece dichiarato nella relazione generale e non si ha evidenza del rispetto dei CAM nelle voci relative alle forniture. Sezione architettonico 11. Capitolato speciale d'appalto 12. Elenco prezzi 13. Analisi dei prezzi 14. All'interno dell'Q.E. non risulta prevista la somma per la vigilanza archeologica 15. Indicazione prezzario utilizzato. Si ricorda che nella redazione del progetto, va utilizzato il prezzario aggiornato all'anno in corso. 16. Inquadramento territoriale con indicazioni di ciascuna area di progetto 17. Elaborato relativo al superamento delle barriere architettoniche, secondo la Legge n. 13 del 1989, il D.M. n.

236 del 1989.

EMISSIONE 2

RISPOSTA DEL
PROGETTISTA

1. Attestazione dello stato dei luoghi: **risposta a carico del RUP**;
2. DIP: **da redigere da parte del RUP**;
3. Disciplinare di incarico della Progettazione: **da inviare al verificatore da parte del RUP**;
4. Sezione impianti elettrici: **Disciplinare Tecnico, a carico del progettista incaricato Per. Ind. Terreni Gianluca**
5. Sezione impianti elettrici: **Analisi prezzi, a carico del progettista incaricato, Per. Ind. Gianluca Terreni**;
6. Sezione ambiente: **fornire il DOCFAP, a carico del RUP**;
7. Sezione ambiente: **Non redatta relazione su "Terre e rocce da scavo"**: *"Il progettista, Arch. Marco Garau, dichiara che la somma di tutte le volumetrie di scavo, riferite ai sette ambiti di intervento, come riportate nelle voci dei rispettivi Computi Metrici Estimativi, risulta pari a mc 2.422,17, ovvero maggiore di mc 1.000,00 ed inferiore a mc 6.000,00. Pertanto non è a nostro avviso necessario prevedere la redazione di un Piano di Riutilizzo, mentre nei computi metrici estimativi viene prevista l'esecuzione di prove di caratterizzazione dei terreni derivanti da scavi, al fine di verificare la utilizzabilità del materiale come sottoprodotto. Si precisa che i materiali derivanti da scavi, in questa fase di progetto, sono tutti da conferire in discarica autorizzata"*.
8. Sezione ambiente: **I contenuti della relazione di sostenibilità dell'opera non sono corrispondenti a quanto previsto dall'art.11 Allegato I.7 del DLgs36/2023** – *Viene prodotta nuova Relazione di Sostenibilità dell'opera – file: "RELAZIONE SOSTENIBILITA OPERA_ rev-verifica-2026_01_07" che si allega al presente file, integrata con quanto ritenuto mancante rispetto ai contenuti previsti dall'allegato I.7 del DLgs 36/2023. Si mantiene nella relazione il Cap. 7, relativo ai CAM.*
9. Sezione ambiente: **Nella relazione generale il progettista riporta la volontà di adempiere al principio DNSH non sembra tuttavia che il progetto in esame sia finanziato con fondi PNRR e non viene dato seguito all'esame del rispetto DNSH nell'ambito degli elaborati progettuali, appare necessario un chiarimento nel merito**: *Il progettista incaricato, Arch. Marco Garau, chiarisce che l'opera in questione non rientra tra le opere finanziate con i fondi PNRR ma è stata fatta in ogni caso una valutazione DNSH con l'obiettivo di verificare alcuni principi generali atti a dimostrare che il progetto non contribuisce a cambiamenti climatici e "non arreca un danno significativo" a nessuno degli altri obiettivi ambientali definiti nel Regolamento UE 2020/852 "Tassonomia" all'art.9 (Obiettivi ambientali) e che detto progetto è da ritenersi un'attività economica ecosostenibile in quanto conforme ai Criteri di ecosostenibilità delle attività economiche previsti nell'Articolo 31 del citato Regolamento UE 2020/852. Di seguito si produce una valutazione di conformità degli interventi al principio del "Do No Significant Harm" (DNSH), con riferimento al sistema di tassonomia delle attività ecosostenibili indicato all'articolo 17 del Regolamento (UE) 2020/852.*
Produzione di significative emissioni di gas ad effetto serra: Nessuno;
Esposizione agli eventuali rischi indotti dal cambiamento del Clima: Nessuno
Utilizzo in maniera inefficiente di materiali pericolosi per i quali non è possibile il recupero: Nessuno;
Introduzione di sostanze pericolose: Nessuno;
Compromissione di siti ricadenti nella rete Natura 2000: Nessuno.
10. Sezione ambiente: **Non redatti Elenco prezzi e Analisi nuovi prezzi**: *Il progettista incaricato, Arch. Marco Garau, chiarisce che sarà possibile produrre una copia dell'Elenco prezzi relativo a ciascuno dei sette interventi previsti dal progetto, detto ciò precisa che ai sensi di quanto contenuto all'art. 6 comma 7 dell'All. I.7 del DLgs 36/2023, non si ravvisa l'obbligatorietà della produzione dell'ELENCO PREZZI all'interno del PFTE. Per quanto concerne l'Analisi Nuovi Prezzi, precisa che gli unici prezzi da formare con analisi sono quelli relativi al fondo dei percorsi ciclopedonali in "calcestruzzo stabilizzato" e alla colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche, essendo tutti gli altri prezzi già presenti nel Preziario di Regione Lombardia.*
In merito al rilievo mosso in relazione al mancato utilizzo del Preziario Lombardia 2025, si precisa che il PFTE è stato redatto a partire dal mese di gennaio 2025, ovvero con Preziario in

	corso di validità quello di annualità 2024 – LOM 242". Il PFTE è stato poi protocollato in data 11/06/2025, ovvero 72 giorni dopo l'entrata in vigore del Preziario Lombardia "LOM 251", pubblicato sul BURL il 21/03/2025. Onde procedere all'apertura della Conferenza dei Servizi, si era concordato che nella fase Esecutiva si sarebbe provveduto alla redazione di Computi Metrici Estimativi sulla base del Preziario vigente (ora LOM 252). <i>Si allega quindi l'Analisi di prezzo della "Fornitura e posa di pavimentazione in calcestruzzo stabilizzato", redatta ai sensi del Preziario LOM 252, rimandando per quanto concerne il prezzo analitico della "Colonnina per ricarica di biciclette elettriche" al calcolo da effettuare a carico del progettista degli impianti elettrici e idro termo sanitari.</i> - Sezione architettonico: Capitolato speciale d'appalto – Non si rileva la necessità, ai sensi di quanto contenuto all'art. 6 comma 7 dell'All. I.7 del DLgs 36/2023, della produzione del CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO all'interno del PFTE. Inoltre non se ne rileva la necessità in quanto non si pone la condizione di cui all'art. 14 comma 2 del succitato DLgs 36/2023. - Sezione architettonico: Elenco Prezzi - Non si rileva la necessità, ai sensi di quanto contenuto all'art. 6 comma 7 dell'All. I.7 del DLgs 36/2023, della produzione dell'ELENCO PREZZI all'interno del PFTE. - Sezione architettonico: Analisi dei Prezzi – si faccia riferimento, per la controdeduzione a questo punto, a quanto scritto al precedente punto 10, secondo capoverso. - Sezione architettonico: All'interno dell'Q.E. non risulta prevista la somma per la vigilanza archeologica – Si rimanda ad apposita risposta del RUP in merito, precisando che dallo studio archeologico emergono profili di rischio MEDIO per le aree di "Spina Verde", "Isola Carolina" e "Isolabella – Casotta" e di rischio ALTO per l'area di "Villa Braila". Per le opere di scavo da eseguire su dette aree il Progettista dichiara sin d'ora che nella fase di redazione del Progetto Esecutivo provvederà ad indicare nelle voci di Computo inerenti opere di scavo e/o sbancamento relative alle suddette aree la prescrizione tassativa di UTILIZZARE BENNA LISCIA, come indicato nel parere della Soprintendenza. - Sezione architettonico: Indicazione prezziario utilizzato. Si ricorda che nella redazione del progetto, va utilizzato il prezziario aggiornato all'anno in corso: si precisa che il PFTE è stato redatto a partire dal mese di gennaio 2025, ovvero con Preziario in corso di validità quello di annualità 2024 – LOM 242". Il PFTE è stato poi protocollato in data 11/06/2025, ovvero 72 giorni dopo l'entrata in vigore del Preziario Lombardia "LOM 251", pubblicato sul BURL il 21/03/2025. Onde procedere all'apertura della Conferenza dei Servizi, si era concordato che nella fase Esecutiva si sarebbe provveduto alla redazione di Computi Metrici Estimativi sulla base del Preziario vigente (ora LOM 252). Si precisa che ai sensi dell'art. 41 comma 13 del Codice (DLgs 36/2023) "Per i contratti relativi a lavori, il costo dei prodotti, delle attrezzature e delle lavorazioni è determinato facendo riferimento ai prezzi correnti alla data dell'approvazione del progetto riportati nei prezziari aggiornati predisposti annualmente dalle regioni e dalle province autonome". Ora, nel caso di specie del presente PFTE, lo stesso non risulta ancora approvato, essendo ancora aperta la conferenza dei Servizi. - Sezione architettonico: Inquadramento territoriale con indicazioni di ciascuna area di progetto – Si produce e si allega al presente file la Tavola Grafica del DOCFAP entro cui sono individuate le sette aree di progetto. - Sezione architettonico: Elaborato relativo al superamento delle barriere architettoniche, secondo la Legge n. 13 del 1989, il D.M. n. – E' presente il suddetto elaborato solo per l'intervento sull'edificio denominato "Casotta" su Lungo Adda Bonaparte. I restanti interventi, per la loro natura di percorsi ciclopodali su terreni pianeggianti non presentano problematiche di superamento delle barriere architettoniche.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	1 In attesa della risposta del RUP 2 In attesa della risposta del RUP 3 In attesa della risposta del RUP Sezione impianti elettrici 4 si rimane in attesa della sezione impiantistica 5 si rimane in attesa della sezione impiantistica

	Sezione ambiente 6 si attende DOCFAP 7 va comunque redatta la relazione, permane la NON CONFORMITA' 8 La nuova Relazione di sostenibilità dell'opera risulta coerente con i contenuti richiesti, in relazione al livello di approfondimento si rinvia alla fase di Progetto Esecutivo. Permane a livello di OSSERVAZIONE. 9. Si prende atto 10. si prende atto. In merito alla necessità di utilizzare il prezziario 2025 si attende indicazione del RUP, si segnala la mancanza di alcune analisi dei nuovi prezzi come riportato nell'ambito dei rilievi specifici del presente verbale Sezione architettonico 11 si intendeva disciplinare tecnico, si veda anche punto 4 12 il rilievo si ritiene superato 13 si rimanda al punto 10 14 si rimanda al punto 2 del rilievo 2 15 si rimanda al punto 10 del presente Rilievo 16 si prende atto di quanto dichiarato, tuttavia l'elaborato non risulta consegnato e pertanto l'osservazione permane 17 si prende atto di quanto dichiarato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' (punti 1,2,3,4,5,6,7,10,11) ☒ OSSERVAZIONE (punti 8,14,16) ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	LE SEGUENTI RISPOSTE SONO INERENTI AI SOLI ASPETTI ARCHITETTONICI. PER RISPOSTE INERENTI ALTRI ASPETTI OCCORRE FAR RIFERIMENTO ALLE RISPOSTE DEI TECNICI INCARICATI PER GLI STESSI, DIVERSI DAL SOTTOSCRITTO. LE RISPOSTE SONO NUMERATE SEGUENDO I NUMERI DI RIFERIMENTO DATI DAL VERIFICATORE PER OGNI DOMANDA O RILIEVO. PUNTO 10 – Si vedano i CME – REV 1 consegnati il 05/05/2026 e l'11/05/2026, redatti utilizzando il Prezziario Lombardia LOM 252. Vengono allegate ai Computi Metrici le analisi nuovi prezzi che riguardano la fornitura e posa in opera di pavimentazioni in calcestre stabilizzato e per l'area 02_Spina verde la rimozione dei cordoli in cemento. SI allega inoltre, per il CME relativo all'intervento 04_ISOLABELLA, l'analisi prezzi relativa alla demolizione delle parti in legno di larice del Bar del Paesaggio. PUNTO 11 – Si deposita "Disciplinare Tecnico delle Opere" datato 06/05/2026
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Punto 1: pervenuta dichiarazione del RUP del 15/5/2026: <i>non appena espletate le procedure di gara secondo le modalità previste dal Codice, e individuato l'Operatore Economico, si procederà con l'assegnazione dell'incarico della direzione lavori che renderà al RUP, per competenza, la dichiarazione di rito relativa all'attestazione dei luoghi cui all'art. 1, comma 2, lett. a e b, dell'Allegato II.14 al D. Leg.vo 36/2023 l'attestazione dei luoghi; si prende atto.</i> Punto 2: pervenuta dichiarazione del RUP del 15/5/2026: <i>L'Amministrazione ha approvato, con Deliberazione di Giunta Comunale n. 183 del 2023, il DOCFAP (Documento di Fattibilità delle Alternative Progettuali), ai sensi del D.Lgs. 36/2023 e dell'Allegato I.7. che si allega alla presente. Il suddetto documento, esaminato in tutte le sue parti, ivi comprese le tavole progettuali e il quadro economico, si ritiene idoneo ad assolvere, per i contenuti in esso riportati, anche alle funzioni del DIP (Documento di Indirizzo alla Progettazione), in quanto ne recepisce e sviluppa gli elementi essenziali. Permane una osservazione nel merito.</i> Punto 3: trasmessi incarichi di progettazione Arch. Garau, Ing. Guido e per. ind. Terreni. Non trasmessi quelli relativi al progettista coordinatore sicurezza in fase di progettazione, geologo. Permane una Osservazione Sezione impianti elettrici 4: verificato elaborato 2182-DT-01 5: verificato, le analisi sono contenute all'interno del nuovo CME (2182-CME) Sezione ambiente Punto 6: Sulla base della dichiarazione del RUP del 15/05/2026 si prende atto che l'Amministrazione ha approvato,

	con Deliberazione di Giunta Comunale n. 183 del 2023, il DOCFAP (Documento di Fattibilità delle Alternative Progettuali), ai sensi del D.Lgs. 36/2023 e dell'Allegato I.7. di cui viene fornito allo scrivente la relazione generale e la Delibera di approvazione. Sulla base del documento fornito si rileva che il progetto è coerente e fondato sulle previsioni del DOCFAP. Tale punto si considera superato. Punto 7: Si prende atto della dichiarazione del RUP del 15/05/2026, si rileva che la relazione "Verifica di conformità delle terre e rocce da scavo DPR n.120/2017" descrive e riporta gli esiti dei campionamenti dei terreni ma non i contenuti mini richiesti dal DPR120/2017 per la relazione di gestione delle terre e rocce da scavo , in particolare manca la quantificazione dei movimenti terra (demolizioni/scavi-rinterri – conferimenti) coerentemente con elaborati cartografici e di computo e la localizzazione dei siti di eventuale approvvigionamento e conferimento e delle loro distanza dal cantiere. In fase di verifica del progetto esecutivo si valuteranno le integrazioni apportate Punto 8: Nulla da aggiungere, resta a livello di osservazione Punto 9: Nulla da aggiungere Punto 10: Si rileva l'utilizzo del prezziario regionale del 2025 e l'integrazione con le analisi dei nuovi prezzi (N.P. 01 e N.P. 02) per la pavimentazione in calcestre che risultano corrette Sezione architettonico 11. trasmesso il documento, lo stesso risulta privo di indicazioni dei materiali congruentemente con gli altri documenti progettuali. Integrare. Le verifiche sono rimandate alla verifica del progetto esecutivo 14. si rimanda al rilievo 2 punto 2 16. trasmesso DOCFAP e relative tavole allegate
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE 2,7,8,11,14 ☐ SUPERATO

N. 2	MR	NON CONFORMITÀ OSSERVAZIONE
		EMISSIONE 1
<u>RILIEVO</u>	ITER AUTORIZZATIVO	- Trasmesso parere favorevole nel merito agli interventi "Isolabella" e "foresta di pianura" del Parco Adda Sud del 21/08/2025 Prot.2025 55397 – nulla da aggiungere. - Trasmesso parere favorevole con prescrizioni della SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCE DI CREMONA, MANTOVA E LODI 08/08/2025 2025 53697 , si rileva che viene prescritta la sorveglianza archeologica per i siti con rischio medio/alto, che tuttavia non sembra essere computata né inserita a QE. Dalla documentazione progettuale non risulta recepita la prescrizione della Soprintendenza Archeologica relativa all'esecuzione degli scavi mediante utilizzo di benna liscia. Le voci di elenco prezzi e le descrizioni delle lavorazioni si limitano a indicare il mezzo meccanico impiegato (escavatore cingolato), senza specificare le modalità esecutive richieste ai fini della tutela archeologica. Per quanto riguarda il paesaggio non è chiaramente recepita la prescrizione di scavare lontano dagli alberi e di monitorare lo stato dell'apparato radicale. - Trasmesso parere igienico sanitario edilizio di ATS Milano del 31/07/2025 Prot.160069, in riferimento alla ristrutturazione della "Casotta lungo Adda" si rileva che non viene progettato l'adeguamento impiantistico come invece prescritto dall'Ente. - Trasmessa la richiesta del Consorzio Bonifica Muzza Bassa Lodigiana relativa alla passerella ciclopeditone sulla roggia Sandona, opera che è stato in seguito stralciata dalla progettazione, alla luce della tipologia di intervento 01- Pulignano in cui si prevede di riempire – a formazione di un nuovo rilevato – la parte del canale di scolo delle acque del terreno agricolo a sud di via del Pulignano, sembra necessario il nulla osta del consorzio sulla nuova configurazione progettuale. - Trasmesso il riscontro dell'ufficio d'ambito di Lodi <i>azienda speciale provinciale per la regolazione e il controllo della gestione del servizio idrico integrato</i> del 07/07/2025 Prot.45386 in merito al quale si rileva

	che non viene sviluppato nel progetto l'impianto di scarico acque nere e acque bianche, che tenga conto dell'estratto rete fognaria e delle fasce di rispetto. 6. Segnalazione di Fibercop SpA in merito alla possibile presenza in alcune tratte di infrastrutture di tubazioni in MCA, tale indicazione non pare essere stata recepita nel progetto. 7. Si rileva che alcune opere sono soggette a vincolo idrogeologico (fascia C del PAI) vedi es. Relazione geologica geotecnica sismica Casotto e Scala, tuttavia non sembra essere stata richiesta valutazione da parte dell'Autorità di Bacino. Sezione impianti elettrici In merito alla conferenza dei servizi non sembrano presenti le risposte dei seguenti operatori: • Telecom Italia Spa • A2A Calore e Servizi S.r.l. • E- Distribuzione s.p.a. Chiarire infine se la conferenza dei servizi è stata chiusa. Non sembra essere stato trasmesso relativo verbale.
--	---

EMISSIONE 2

<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	1. <i>Nulla da aggiungere.</i> 2. Si rileva che viene prescritta la sorveglianza archeologica per i siti con rischio medio/alto, che tuttavia non sembra essere computata né inserita a QE: in merito a questo aspetto si richiama quanto già controdedotto al precedente "punto 14 - Sezione architettonico": <i>Nel dettaglio, la Relazione sul Rischio Archeologico classifica le aree oggetto di intervento come segue:</i> <i>01 - Pulignano: rischio archeologico BASSO;</i> <i>02 - Spina Verde: rischio archeologico MEDIO;</i> <i>03 - Isola Carolina: rischio archeologico MEDIO;</i> <i>04 - Isolabella: rischio archeologico "Casotta" MEDIO, "Bar del Paesaggio" BASSO;</i> <i>05 - Villa Braila: rischio archeologico ALTO;</i> <i>06 - Caselle; rischio archeologico BASSO</i> <i>07 - Foresta di Pianura: rischio archeologico BASSO.</i> Dalla documentazione progettuale non risulta recepita la prescrizione della Soprintendenza Archeologica relativa all'esecuzione degli scavi mediante utilizzo di benna liscia: "Per le opere di scavo da eseguire sulle aree a rischio MEDIO e/o ALTO il Progettista dichiara sin d'ora che nella fase di redazione del Progetto Esecutivo provvederà ad indicare nelle voci di Computo inerenti opere di scavo e/o sbancamento relative alle suddette aree la prescrizione tassativa di UTILIZZARE BENNA LISCIA, come indicato nel parere della Soprintendenza. Per quanto riguarda il paesaggio non è chiaramente recepita la prescrizione di scavare lontano dagli alberi e di monitorare lo stato dell'apparato radicale: Il Progettista dichiara che gli scavi previsti in progetto non interferiscono, in quanto lontani, dagli apparati radicali degli alberi esistenti, peraltro integralmente conservati, senza necessità di espianiti. 3. in riferimento alla ristrutturazione della "Casotta lungo Adda" si rileva che non viene progettato l'adeguamento impiantistico come invece prescritto dall'Ente: è stato affidato incarico dalla Stazione Appaltante a Tecnico abilitato per la progettazione degli Impianti elettrici ed idrotermo sanitari, in maniera che sia prodotto quanto richiesto. 4. alla luce della tipologia di intervento 01- Pulignano in cui si prevede di riempire - a formazione di un nuovo rilevato - la parte del canale di scolo delle acque del terreno agricolo a sud di via del Pulignano, sembra necessario il nulla osta del consorzio sulla nuova configurazione progettuale: si fa rilevare che il parere del Consorzio Bonifica Muzza Bassa Lodigiana è stato reso alla luce della messa a disposizione di tutti gli elaborati relativi a ciascuna area di progetto, Pulignano compreso. Pertanto, in mancanza di prescrizioni allegate al suddetto parere, come reso, non si ritiene debbano essere forniti ulteriori pareri o nulla osta da detto Ente. 5. Trasmesso il riscontro dell'ufficio d'ambito di Lodi azienda speciale provinciale per la regolazione e il controllo della gestione del servizio idrico integrato del 07/07/2025 Prot.45386 in merito al quale si rileva che non viene sviluppato nel progetto l'impianto di scarico acque nere
--	--

	e acque bianche, che tenga conto dell'estratto rete fognaria e delle fasce di rispetto: <i>Si ipotizza ci si riferisca al Progetto per l'edificio denominato "Casotta", in quanto unico manufatto che dovrà essere dotato di scarichi per acque nere, specificando che è stato affidato incarico dalla Stazione Appaltante a Tecnico abilitato per la progettazione degli Impianti elettrici ed idrotermo sanitari, in maniera che sia prodotto quanto richiesto.</i> 6. Segnalazione di Fibercop SpA in merito alla possibile presenza in alcune tratte di infrastrutture di tubazioni in MCA, tale indicazione non pare essere stata recepita nel progetto: <i>Nell'ambito dell'incarico affidato dalla Stazione Appaltante a Tecnico abilitato per la progettazione degli Impianti elettrici ed idrotermo sanitari, si procederà a trattare e approfondire la tematica sollevata da Fibercop SpA.</i> 7. Si rileva che alcune opere sono soggette a vincolo idrogeologico (fascia C del PAI) vedi es. Relazione geologica geotecnica sismica Casotto e Scala, tuttavia non sembra essere stata richiesta valutazione da parte dell'Autorità di Bacino: <i>la "Casotta" ricade effettivamente in fascia "C" del PAI, con deroga, in quanto collocata entro il perimetro del Centro Storico ed individuata come interna al perimetro dell'Area IC - "di iniziativa Comunale", alla richiesta di valutazione. Si rimane comunque in attesa di parere del RUP in merito a questo rilievo.</i> Sezione Impianti Elettrici In merito alla conferenza dei servizi non sembrano presenti le risposte dei seguenti operatori: • Telecom Italia Spa • A2A Calore e Servizi S.r.l. • E- Distribuzione s.p.a. Chiarire infine se la conferenza dei servizi è stata chiusa. Non sembra essere stato trasmesso relativo verbale: <i>La conferenza di Servizi non è stata chiusa, vista la presenza di tematiche espropriative ancora in fase di valutazione da parte della Stazione Appaltante.</i>
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Punti da 1 a 6: Si prende atto dei chiarimenti forniti, fino a chiusura della CdS permane la NON CONFORMITA' Punto 7 – Si rileva che è necessario il parere da parte dell'Autorità di Bacino permane la NON CONFORMITA'
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITÀ ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	NULLA DA AGGIUNGERE. In merito al tema della chiusura della CdS si rimanda alla risposta del RUP
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	1. Nulla da aggiungere 2. Non integrate a Quadro Economico le spese per sorveglianza archeologica nei siti a rischio medio -alto , non previsti costi in elenco prezzi e computo per scavo con benna liscia. Con riferimento alla prescrizione paesaggistica relativa agli scavi in prossimità degli alberi, la mera dichiarazione di non interferenza con gli apparati radicali non consente la verifica tecnica del recepimento. Deve essere prodotta evidenza grafica della distanza tra scavi, alberature esistenti e relative aree di rispetto radicale, nonché devono essere riportate nel capitolato tecnico le modalità operative di tutela, incluso il monitoraggio dello stato degli apparati radicali ove prescritto. Su tale aspetto il RUP ha fornito in data 19/5/2026 una dichiarazione rimandando la risoluzione alla successiva fase progettuale. Nella fase di verifica del progetto esecutivo si effettueranno le relative verifiche. 3. viene fornita la Determinazione Dirigenziale n. 1785 del 31/12/2025 4. Si prende atto della dichiarazione del Progettista e della formale conferma da parte del RUP (Dichiarazione del 15/05/2026). Dalla disamina del Verbale di Chiusura della Conferenza dei Servizi, si evince che il progetto relativo all'ambito 01_Pulignano è stato regolarmente sottoposto al Consorzio Bonifica Muzza Bassa Lodigiana. L'Ente, nel suo parere (prot. 47445 del 15/07/2025), ha formulato richieste di approfondimento e prescrizioni unicamente per l'interferenza con la Roggia Sandonà (la cui opera è stata poi stralciata dal PFTE), senza esprimere alcuna condizione ostativa o prescrizione integrativa sul riempimento del canale in zona Pulignano.

	5. viene fornita la Determinazione Dirigenziale n. 1785 del 31/12/2025 6. Si prende atto che, come si evince dal verbale conclusivo della Conferenza dei Servizi (chiusa in data 15/05/2026), l'Ente gestore FiberCop S.p.A. ha rilasciato parere favorevole subordinandolo alla prescrizione esplicita di effettuare preventivi 'saggi a mano' per l'individuazione dei cavi interrati, prima di procedere con le ordinarie operazioni di scavo meccanizzato. Dall'analisi dei Computi Metrici Estimativi e del Quadro Economico (Rev. 1) si rileva tuttavia che gli oneri derivanti da tale prescrizione non risultano essere stati stimati. Trattandosi di un'attività strettamente connessa alla gestione delle interferenze con i sottoservizi e alla prevenzione dei rischi in fase dei lavori, chiarire se necessario integrare q.e.. Su tale aspetto il RUP ha fornito in data 19/5/2026 una dichiarazione rimandando la risoluzione alla successiva fase progettuale. Nella fase di verifica del progetto esecutivo si effettueranno le relative verifiche. 7. Si prende atto della dichiarazione del RUP, non viene fornita la presa d'atto dell'autorità di Bacino In merito al punto 7 resta non fornita tutta la documentazione menzionata, ma stante la dichiarazione resa dal RUP (Dichiarazione del 15/05/2026) permane come Osservazione.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE punti 2,6,7 ☐ SUPERATO

N. 3	MR	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	In generale per tutti i computi appare necessario scorporare i costi sicurezza e i costi diretti aggiuntivi Non sembra inoltre indicato la tipologia di appalto se a corpo o a misura Integrare	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	<i>In ognuno dei sette Computi Metrici Estimativi è presente apposita "Sezione 1 – APPRONTAMENTO DEL CANTIERE (Costi della Sicurezza)" che computa nel dettaglio detti "Costi della Sicurezza", come tali trasfusi all'interno del Q.E. generale dell'intervento. Non viene definita la tipologia di Appalto (a corpo o a misura) in quanto si è concordato con il RUP che tale definizione sarà trattata e decisa in sede di inizio delle operazioni di Progettazione Esecutiva.</i>	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si ribadisce che nei CME generali sono presenti i costi della sicurezza e si prende atto dell'impostazione, tuttavia non risulta presente alla fine dell'elaborato un riepilogo dei costi delle opere ribassabili, da quelle della sicurezza. In merito alla tipologia di appalto si rimane in attesa di indicazioni da parte del RUP Si segnala inoltre una incongruenza circa la somma dei vari CME rispetto al Q.E. (1.198.002,38 contro 1.203.619,49 euro rispettivamente). Controllare.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si è provveduto, in data 05/05/2026 ed in data 11/05/2026 a consegnare nuovi Computi Metrici Estimativi di tutti e sette gli interventi, CME REV1. Nei Nuovi CME si è provveduto a stralciare i costi diretti aggiuntivi. Inoltre si è provveduto ad inserire all'interno di ogni voce di costi della sicurezza apposita riga che consente lo scorporo dell'utile di impresa del 10%, ai sensi dell' Allegato I. 14, art. 9 del DLgs 36/2023 - Circolare del M.I.T. 30/10/20212 n. 4536. Si attende risposta del RUP in merito alla tipologia di appalto. Dichiarazione del RUP (Dichiarazione del 15/05/2026): Si precisa che la tipologia dell'appalto sarà definita nel successivo livello di progettazione e, con ogni probabilità, sarà prevista una stipula contrattuale 'a corpo', oppure mista 'a corpo' e 'a misura'. Resterà comunque invariato l'importo complessivo previsto dal presente quadro economico di progetto."	
<u>ESITO VERIFICA/</u>	Dalla documentazione aggiornata risulta recepito lo scorporo dei costi della sicurezza e dei costi diretti aggiuntivi, con	

<u>CONTRODEDUZIONE</u>	introduzione delle specifiche righe di separazione dell'utile di impresa Si prende inoltre atto che la definizione della tipologia contrattuale dell'appalto sarà demandata al successivo livello di progettazione, come dichiarato dal RUP
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N. 4	MR	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA'/OSSERVAZIONE OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	Relazione generale e tecnica 1. Il capitolo 7 – Inquadramento degli interventi non consente di visualizzare il tracciato della pista in progetto sugli stralci della pianificazione esaminata, pertanto non sono chiaramente evincibili i vincoli a cui l’opera è soggetta. L’inquadramento vincolistico deve essere riportato a scala adeguata, con le legende complete. 2. Il cronoprogramma per la realizzazione degli interventi riportato nella relazione generale risulta superato e non rispondente alla tempistica attuale, aggiornare o rendere indipendente la durata delle fasi progettuali dalle date. 3. Le indicazioni economiche riportate nella relazione generale al Cap.12 in merito ai costi per l’acquisizione delle aree differiscono dal quadro economico	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. <i>Le aree di progetto sono tutte rappresentate nel capitolo 7, anche se non sono disegnati i tracciati di progetto. Il progettista ritiene che la vincolistica delle aree interessate dal progetto, come da strumento urbanistico vigente, sia comprensibile e precisa che gli elaborati allegati e riprodotti nel Capitolo 7 sono "stralci" della cartografia del PGT comunale vigente, corredati dalle relative Legende, pertanto ritiene che le notazioni relative alla "scala adeguata" e alla necessità di riportare "legende complete" siano forse dovute ad un mancato approfondimento nella lettura del documento, che di fatto restituisce un panorama completo e leggibile della vincolistica presente sulle aree di intervento.</i> 2. <i>Il Cronoprogramma riportato nella Relazione è quello vigente all’epoca del deposito e della protocollazione del PFTE. Si provvederà a depositare nuovo Cronoprogramma prima dell’approvazione del PFTE, stante la correttezza della vostra osservazione.</i> 3. <i>Si provvede alla rettifica degli importi per acquisizione delle aree, inserendo in Relazione Generale le corrette stime economiche per l’acquisizione delle aree, come presenti nel Q.E. generale di Progetto.</i>	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	1. Alla luce della presenza di aree a pericolosità idraulica e della necessità di acquisizione del parere dell’AdB si rileva necessaria l’integrazione. Permane come OSSERVAZIONE 2. Cronoprogramma non rimesso in revisione 3. Permane la mancanza di coerenza in particolare per l’ambito Foresta di Pianura, l’importo per acquisizione aree indicato nel Quadro Economico (47.120,00 €) non risulta giustificato negli elaborati descrittivi del PFTE. La Relazione generale evidenzia infatti l’impraticabilità del tracciato previsto nel DOCFAP e demanda la definizione di soluzioni alternative a successivi approfondimenti progettuali, senza tuttavia aggiornare il regime delle aree, le superfici da acquisire né la relativa stima economica, si rileva la necessità di uniformare QE e relazione generale o di motivare la differenza.	
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' (punti 2 e 3) ☒ OSSERVAZIONE (punto 1) ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Punto 2: Si attende la modifica del cronoprogramma da parte del RUP. Punto 3: Si attende il calcolo degli oneri di esproprio da parte della Stazione appaltante.	

<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Punto 1: Si prende atto della dichiarazione del RUP del 15/05/2026 come indicato al punto 7 del rilievo n.2. Resta come OSSERVAZIONE. Punto 2: Trasmesso il cronoprogramma che tuttavia non dettaglia le lavorazioni. PUNTO 4: Controllato congruenza importi con Q.E fornito il 18/5/2026
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE p.to 1 ☐ SUPERATO

N. 5	CAM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	RELAZIONE GENERALE E TECNICA 1. contrariamente a quanto rilevato nei CME, nella relazione all' art.9. Opere previste in progetto non sono descritte le colonnine per ricarica bike nelle aeree: 02_spinaverde, 03_isola carolina, 05_villa braila, 06_caselle 2. relativamente agli interventi nella zona 04_isolabella sono suddivisi in due ambiti il primo è riferito alla ristrutturazione della Casotta ed il secondo al Bar del paesaggio; nel primo caso non è menzionata la realizzazione dell'impianto elettrico e nel secondo si descrive una presa elettrica a servizio del Parco. Indicare quali sono gli interventi elettrici previsti in coerenza con i restanti elaborati di progetto 3. relativamente agli interventi elettrici nella zona 01_pulignano, è previsto lo spostamento di n.4 lampioni che però non trovano riscontro nel CME e nei restanti elaborati di progetto 4. si chiede conferma che non sono previste le predisposizioni per un futuro impianto di illuminazione pubblica e impianti speciali TVCC	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. Si integrerà, nel Progetto Esecutivo, la Relazione Generale e Tecnica, indicando la presenza, tra le opere da eseguire, delle colonnine per la ricarica delle biciclette elettriche negli ambiti 02_spinaverde, 03_isola carolina, 05_villa braila, 06_caselle. Esse peraltro sono da eseguire, in quanto inserite nei Computi Metrici Estimativi delle suddette aree, come tali documenti di valore "essenziale" nello stabilire la consistenza delle opere di PFTE. 2. Gli interventi saranno nel dettaglio descritti una volta che il Tecnico incaricato dal RUP con Determinazione n. 1785/2025, Per. Ind. Terreni Gianluca, avrà completato i propri elaborati tecnico/economici. 3. Si conferma che nel PFTE non sono previste le predisposizioni per un futuro impianto di illuminazione pubblica e impianti speciali TVCC.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Permane in rilievo in attesa di indicazioni.	
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	1, 2: do rileva che con la trasmissione dell'elaborato 2182-DT-01, sono evidenziate le lavorazioni, rilievo superato 3: A seguito di riconsiderazione di quanto rilevato, stante il valore economico esiguo della lavorazione, il rilievo si declassa a osservazione, e si rimanda alla fase successiva di progettazione una più compiuta descrizione dell'intervento 4: si prende atto del chiarimento, rilievo superato	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA'	

	☒ OSSERVAZIONE p.to 3 ☒ SUPERATO
--	---

Sezione ambiente

N. 6		MR	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA'/OSSERVAZIONE OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1			
RILIEVO	Relazione CAM (RELAZIONE DI SOSTENIBILITA' DELL'OPERA) 1. Dalla documentazione esaminata emerge che la Relazione CAM non considera l'applicazione dei Criteri Ambientali Minimi per le strade, di cui al DM 5 agosto 2024, in vigore dal 21 dicembre 2024. 2. il requisito CAM 2.4.14 – Disassemblaggio e fine vita viene rinviato alla fase esecutiva; tale impostazione non è corretta, in quanto il requisito non può essere dichiarato non applicabile. La scelta dei materiali e delle soluzioni progettuali deve infatti essere definita già in fase di PFTE, in coerenza con i principi di disassemblabilità e riutilizzabilità dei componenti dell'opera.		
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. Trattando il PFTE del progetto di percorsi ciclo pedonali non sembra che i CAM di cui al DM sopra citato siano applicabili al progetto. Si approfondirà con il RUP tale tematica, provvedendo se necessario all'integrazione della Relazione di Sostenibilità e CAM già depositata. 2. Si provvederà alla rettifica di quanto indicato nel Capitolo 2.4.14.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	1 si prende atto di quanto dichiarato. Indicare in modo univoco l'indicazione che tutti i prodotto relativi alle pavimentazioni abbiano verificate le certificazioni di prodotto conformi alle norme specifiche) 2 Il progettista intende recepire la redazione del Piano Disassemblaggio e fine vita nel progetto esecutivo, la mancanza di tale elaborato nel PFTE permane come NON CONFORMITA', salvo diversa motivata determinazione della stazione appaltante		
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' punto 2 ☒ OSSERVAZIONE punto1 ☐ SUPERATO		
EMISSIONE 3			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si rimanda a motivata dichiarazione della stazione appaltante Nota del RUP del 15/05/2026 Si confermano le dichiarazioni rese dal professionista incaricato (Garau) e si specifica che, nella fase di redazione del progetto esecutivo, le suddette tematiche verranno affrontate e risolte senza comportare incrementi dei costi		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Punto 1: Permane come osservazione Punto 2: Si prende atto della dichiarazione del RUP circa l'assenza di incrementi di costo nei successivi livelli progettuali. Tuttavia permane il rilievo sotto il profilo della coerenza normativa con i CAM, in quanto il requisito 2.4.14 "Disassemblaggio e fine vita" non può essere demandato integralmente alla fase esecutiva. Il PFTE deve infatti già definire le scelte progettuali, i materiali e i principi costruttivi coerenti con i criteri di disassemblabilità, recuperabilità e riutilizzabilità dei componenti dell'opera, come previsto dal DM 23 giugno 2022 e dal principio di verifica dell'intero ciclo di vita dell'intervento. La sola dichiarazione di successivo recepimento in fase esecutiva non consente di verificare, nell'attuale livello progettuale, la conformità sostanziale ai CAM.		
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO		

Sezione sicurezza

N. 7	ES	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA'/OSSERVAZIONE OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>		PER TUTTI GLI INTERVENTI: - Non è presente all'interno del documento piano di sicurezza e coordinamento del PFTE, con riferimento ai contenuti previsti dal D.lgs 36/2023 all. I.7, art. 15, indicazione in merito ai rischi derivanti dal possibile rinvenimento di ordigni bellici inesplosi e dall'eventuale esecuzione della bonifica degli ordigni bellici ai sensi delle disposizioni vigenti in materia. Fornire chiarimenti in merito - Con riferimento alla stima sommaria dei costi della sicurezza, determinata con computo metrico, si rileva che: - viene indicato il PREZZARIO REGIONALE DELLE OPERE PUBBLICHE DELLA LOMBARDIA DEL 2024, non aggiornato all'ultima versione pubblicata. - i costi della sicurezza non essendo soggetti a ribasso d'asta in sede di presentazione delle offerte, non devono comprendere la quota di utile di impresa. Tale aspetto viene ribadito dal Nuovo Codice D.lgs 36/2023 allegato I.14 art. 9 e dal prezzario Regione Lombardia dove si legge " nel caso in cui il prezzario regionale venga utilizzato per la stima dei costi della sicurezza, i prezzi unitari andranno scorporati della quota di utile prevista del 10% in quanto, trattandosi di costi per la sicurezza non soggetti, per legge, a ribasso d'asta in sede di offerta, sono sottratti alla logica concorrenziale di mercato, Circolare M.I.T. 30 ottobre 2012, n. 4536 pubblicata sulla G.U. n. 265 del 13 novembre 2012. - La somma relativa ai costi della sicurezza indicate nelle varie tabelle di intervento del PSC, non corrisponde nel totale a quanto indicato nel QE. Uniformare i documenti - Nei computi metrici generali dei vari interventi vengono riportati nuovamente i costi della sicurezza che risultano incongruenti con quanto riportato nei singoli computi metrici allegati al PSC. Chiarire il motivo per cui i costi della sicurezza vengono riportati anche all'interno dei computi metrici generali. Scorporare per maggior chiarezza. PER INTERVENTO 01 – PULIGNANO - Con riferimento alla stima sommaria dei costi della sicurezza, determinata con computo metrico, si rileva che non sono presenti i codici di riferimento del prezzario utilizzato per identificare e verificare i singoli prezzi. Integrare il documento
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>		- Si allega copia del PSC con introdotta apposita sezione in merito ai rischi di ritrovamento di ordigni inesplosi. File "PSC_GREENWAY PARTE 01" a firma del redattore, Arch. Paolo Facchi. - Riguardo alla stima sommaria dei Costi della Sicurezza: - Viene indicato il Preziario Lombardia 2024 in quanto il PSC del PFTE è stato redatto nel periodo di vigenza di tale Preziario. Il Progettista dichiara che in fase di progetto esecutivo si provvederà all'Aggiornamento dei prezzi utilizzando il Preziario di Regione Lombardia vigente (ad oggi LOM.252). - Si prende atto del rilievo mosso. Si allegano tutti i Computi Metrici Estimativi entro cui, i Costi della Sicurezza calcolati nel capitolo 1 vengono ridotti del 10% come prescritto dall'art. 9 dell'Allegato I.14 del DLgs 36/2023. - Si prende atto del rilievo mosso. Considerato che, ai sensi della precedente risposta di cui alla lettera b) i Costi della Sicurezza sono stati ricalcolati detraendo la quota del 10% di utile di impresa, il Progettista dichiara che. Si provvederà ad allegare al PSC le tabelle modificate dei costi della sicurezza in fase di Progetto Esecutivo; Valgono come costi della Sicurezza di PFTE quelli indicati nei Computi Metrici degli interventi. - I Costi della Sicurezza vengono riportati nei Computi Metrici con l'apposita dicitura, come Costi non soggetti a ribasso. Come tali, i Costi della Sicurezza di ogni intervento, una volta sommati, vengono riportati nel Q.E. del PFTE. Per ragioni di chiarezza, tali Costi della Sicurezza vengono poi riportati in

	apposita tabella di ciascuno dei sette PSC relativi alle sette aree di intervento. Non si ritiene di doverli quindi scorporare dai Computi Metrici, mentre per quanto riguarda le attuali tabelle allegate al PSC vale quanto detto alla precedente risposta c). PER INTERVENTO 01 – PULIGNANO 3. Si provvede a consegnare copia del Computo Metrico con i codici di prezzario Lombardia 2024 utilizzati.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	1. Il documento viene integrato ma non è chiaro l'esito della valutazione del rischio sulla base delle attività previste e sulle indagini storiche. 2. a_ si prende atto e si rimane in attesa di indicazioni da parte del RUP b_ ok l'utile risulta scorporato c_ si segnala che non è presente al momento un quadro riepilogativo e quelli indicati nel Documento PSC (parte 01) non sono aggiornati d_ i costi della sicurezza indicati nei computi metrici sono più facilmente leggibili in documento a se stante, ma se mantenuti nello stesso documento devono essere facilmente individuabili con tabella riassuntiva su ogni computo che evidenzia costo intervento e costo sicurezza non soggetto a ribasso. Al momento è presente un unico totale. PER INTERVENTO 01 – PULIGNANO 3. ok documento consegnato e aggiornato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' (punti 1, 2a, 2d) ☒ OSSERVAZIONE (punti 2c) ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Per il punto 1 si ritiene il documento corretto da un punto di vista formale e di contenuti. Per il punto 2a si consegnano i Computi Metrici estimativi versione REV 1, che riportano i costi della sicurezza calcolati utilizzando il prezzario LOM 252 vigente. Per il punto 2d si mantiene quanto computato. Si consegna file "2026_05_11_QUADRO ECONOMICO REV1_progetti" in cui sono evidenziati in apposita colonna i costi per la sicurezza non soggetti a ribasso.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	1_ Con riferimento al rilievo, si riporta quanto scritto nel PSC: <i>"In relazione 1) alla profondità delle attività di scavo previste nei diversi siti di progetto - mediamente inferiore ad 1 m -, 2) al livello dello storico dell'antropizzazione dei siti stessi - ovvero degli interventi di urbanizzazione o correlate ad attività agricole su di essi susseguitsi dal dopoguerra ad oggi - lo scrivente CSP valuta di considerare sufficiente la sola eventuale bonifica di superficie nel caso in cui dalle prime fasi di cantierizzazione o di scavo fossero appunto rinvenuti accidentalmente OBI di piccole dimensioni"</i>. Non risulta chiaramente esplicitato il rischio. Su tale aspetto il RUP ha fornito in data 19/5/2026 una dichiarazione rimandando i chiarimenti e approfondimenti alla successiva fase progettuale. Nella fase di verifica del progetto esecutivo si effettueranno le relative verifiche. 2a_ documenti consegnati e aggiornati al prezzario indicato. Effettuato lo scorporo dell'utile di impresa per i costi inseriti ma la formula applicata non risulta del tutto corretta portando ad un leggero scostamento in difetto per i costi calcolati 2c_ ok fornita tabella riepilogativa 2d_ ok inserito indice al fondo dei computi e fornita tabella Punto aggiuntivo Si rileva una incongruenza tra gli importi riportati nel documento rispetto al quadro economico. In fase esecutiva dovrà essere aggiornata.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE 1,2a, punto aggiuntivo ☐ SUPERATO

Sezione strade

N. 8	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	RELAZIONE GENERALE E TECNICA Le planimetrie catastali vanno integrate con l'impronta dei vari interventi. Eliminare i riferimenti alle ditte produttrici delle pavimentazioni.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Le planimetrie catastali sono state integrate con l'impronta dei vari interventi, disegnati in linea colore arancione. Si precisa che gli estratti delle planimetrie catastali sono corredate da tabelle che indicano in modo chiaro i mappali oggetto di intervento e le relative proprietà. Come tali le planimetrie sono riportate in relazione al fine di dare conto dell'avvenuta "ricognizione in ordine alla disponibilità delle aree e di eventuali immobili sui quali deve essere eseguito l'intervento" come da art. 7 comma 2 punto e) dell'0All. I.7 del DLgs 36/2023. A titolo collaborativo si aggiunge dell'impronta del progetto, restando fermo il fatto che è essenziale alla comprensione del regime di proprietà delle aree interessate dagli interventi la tabella particellare allegata al disegno catastale. Inoltre, nei due casi in cui le aree oggetto di intervento sono in tutto o in parte di proprietà privata, le stesse aree vengono riportate nelle tavole grafiche di progetto, con il perimetro dell'area progettuale sovrapposto, in modo da disegnare e poi misurare l'esatta consistenza delle porzioni o dei mappali da acquisire con trattativa bonaria o esproprio. Per quanto concerne il riferimento alla ditta produttrice dello stabilizzante per calcestre, si fa presente che in relazione è scritto " tipo ", ovvero "Esemplare singolo o schema ideale a cui sia riconducibile, sulla base di caratteristiche comuni fisse, una molteplicità di oggetti". Non si ritiene di dover eliminare tale dicitura, in quanto essa non indica che viene prescritto quello specifico materiale, ma al contrario serve da guida per poter fornire quello stesso o altro materiale con analoghe caratteristiche tecniche.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificato il nuovo elaborato Eliminare il riferimento all'azienda produttrice, come anche evidenziato nella riunione del 13 gennaio, da parte del RUP	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si mantiene il riferimento, anticipato dalla scritta "tipo", ritenendo il fatto non compromettente per eventuali forniture di materiali diversi, ma con caratteristiche tecniche analoghe. Si procederà ad una eventuale rettifica in fase di esecutivo, ovvero negli elaborati per l'appalto.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto di quanto dichiarato dal progettista per cui si rimanda la verifica in fase di progetto esecutivo	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

PULIGNANO

Sezione ambiente

N. 9	MR	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA'/OSSERVAZIONE OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Computo	- Misure per quantificazione terre da scotico (1X0.5) anziché 1.5*0.2 come indicato negli elaborati grafici TAV. 02 P. Non sono chiaramente riconducibili all'elaborato TAV.02.P le quantità computate di stesa terra da coltivo (voce 5.6) e formazione di tappeto erboso (voce 5.4), non computata la fornitura di terra da coltivo perché previsto il riutilizzo del terreno di scavo, tuttavia non sono ancora stati effettuati test ambientali sui terreni che infatti sono messi a computo. - Non verificabile la quantità della voce LOM241.OC.AVB.a38.B4542.Qa000.0520 (spostamento/eliminazione alberature) e non computato il reimpianto.
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		- In premessa si chiarisce che in fase di PFTE, ai sensi dell'art. 16 dell'All. I.7 del DLgs 36/2023 va eseguito il "Calcolo sommario dei lavori", redigendo un "computo metrico estimativo di massima". Il Computo Metrico allegato al progetto è ben più di un computo di massima, in quanto le quantità in esso riportate sono frutto di un calcolo analitico che per scelta di brevità nella lettura del Computo medesimo non viene riportato. A fini collaborativi e per rendere chiara la quantità e la qualità del lavoro svolto, si allega la tabella di calcolo su foglio formato "xlsx" da cui si comprende come sono stati eseguiti i calcoli per determinare le quantità delle varie opere previste in progetto, di cui il Computo riporta solo le somme totali (file "pulignano 30-05-2025"). Quanto riportato sulla TAV. 02P, ovvero la serie di sezioni significative del sedime di progetto, con relative superfici di sezione e lunghezze dei tratti tra ogni linea di sezione è conforme a ciò che si riporta nella tabella di calcolo e di conseguenza al risultato finale riportato in Computo. I test ambientali dei terreni, tuttora utilizzati a fine di coltivo agricolo verranno effettuati in sede di scavo, ragion per cui si è indicata nel computo la somma economica necessaria per eseguirli. - SI tratta di due alberi posti all'inizio del Tratto 1, rispettivamente di diametro cm 70 e cm 90, identificati con le quote altimetriche 68,61 e 68,38. Per questi due alberi è previsto l'espianto e il contestuale reimpianto nell'aiuola tra la strada carrabile e la pista ciclabile, in posizione che sarà definita in fase di disegno esecutivo. La voce di Preziario "LOM241.OC.AVB.a38.B4542.Qa000.0520" indica nella declaratoria "LAVORO: Trapianto"; il prezzo viene aumentato di 1,5 volte in quanto oltre al trapianto si deve eseguire anche l'espianto.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		- Il rilievo si riferisce alla coerenza tra elaborati di computo e tavole progettuali, non al livello di dettaglio del CME. , le quantità devono essere ripercorribili negli elaborati progettuali e non in file editabili xls , per quanto riguarda le analisi sulle terre da scavo si prende atto che nel CME sono previsti i costi per le analisi ambientali. Permane a livello di OSSERVAZIONE stante la necessità di recepimento che sarà effettuata nel livello esecutivo della progettazione. - Nel caso di mancanza di voce di elenco prezzi il progettista è tenuto a redigere un analisi per nuovo prezzo, l'incremento arbitrario considerato non è verificabile.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' (punto 2) ☒ OSSERVAZIONE (punto 1) ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		Si vedano le nuove Tavole grafiche consegnate il 05/05/2026

<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Punto 1: pervenute le analisi delle terre e rocce da scavo, per la ripercorribilità delle quantità di scavo negli elaborati grafici di dettaglio il progettista demanda al progetto esecutivo. Dall'analisi degli elaborati di progetto (PFTE Rev. 1), si riscontra una generale coerenza tra le tabelle di calcolo dei movimenti terra riportate nelle tavole e le relative quantità inserite nel Computo Metrico Estimativo. Tuttavia, si segnala una specifica discrepanza inerente il calcolo del volume di scotico per il tratto compreso tra via del Pulignano e via Vespucci (Ambito 2). Nello specifico, la nota testuale riportata nella tavola grafica TAV 02-2P indica testualmente: "AMBITO 2 - SUPERFICIE DELLO SCOTICO (SEZ. LONGITUDINALE): MQ 9,965". Al contrario, all'interno del C.M.E. (Voce 10), la spesa per il medesimo scotico risulta contabilizzata applicando un'area della sezione longitudinale più che doppia, pari a 20,022 mq (la quale, moltiplicata per la larghezza di 3,70 m, genera un volume computato di 74,081 mc). Resta come Osservazione. Punto 2: Si prende atto che, a seguito della revisione del progetto (PFTE Rev. 1), il Progettista ha modificato la strategia di intervento. Come riscontrabile nella TAV 02-1P, i due grandi alberi (diametro 70 e 90 cm) originariamente soggetti a espanto sono ora indicati come 'da mantenere', rendendo superflua la richiesta di un Nuovo Prezzo per il trapianto. Nel nuovo C.M.E. (Prezzario LOM 252) è stata regolarmente inserita la voce standard di abbattimento (LOM252.OC.AAB.Mc03.B4525.Za001.0590.-) riferita all'eliminazione di n. 2 alberature minori (diametro 30 cm) collocate in diversa posizione (TAV 02-2P), computata correttamente.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione impianti elettrici

N. 10	CAM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	CME	si rileva la mancata computazione dell'impianto elettrico relativa all'intervento di spostamento della illuminazione pubblica
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		L'impianto elettrico sarà computato dal Per. Ind. Terreni Gianluca, incaricato dalla Stazione Appaltante con Determina n. 1785/2025.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Permane il rilievo in attesa di indicazioni.
<u>ESITO RILIEVO</u>		☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		A seguito di riconsiderazione di quanto rilevato, stante il valore economico esiguo della lavorazione, il rilievo si declassa a osservazione, e si rimanda alla fase successiva di progettazione una più compiuta descrizione dell'intervento
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione strade

N. 11	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>		01_COMPUTO PULIGNANO Il computo risulta di difficile lettura vista la descrizione completa delle voci di prezzo anche su più pagine. Nelle seguenti sezioni non sono state utilizzate voci da prezzario, e mancano le relative analisi: • Movimenti terre • Oneri per conferimenti a scarica • Prove di laboratorio • Opere a verde • Percorsi pedonali • Pista ciclabile • Opere per ripristini • Altre opere Le quantità di calcestre nel tratto est non sono coerenti con la tavola sia per il tratto di ciclabile che per il tratto pedonale Per la segnaletica è stato usato un prezzo del 2024 e non del 2025 e quantità non verificabili per mancanza di informazioni sulle tavole, manca la parte relativa alla segnaletica di colore bianco
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		01_COMPUTO PULIGNANO Le voci di prezzo, in quanto declaratorie tratte dal Preziario LOM.241 (vigente all'epoca della redazione del Computo medesimo) sono a volte lunghe a volte corte. Da ciò deriva che le stesse possano anche apparire su due pagine in sequenza, come in un libro. Non si comprende quindi la questione della difficile lettura, pagina per pagina. Sono state utilizzate le voci del Preziario LOM. 241 per ognuna delle sezioni sopra da Voi riportate, pertanto non si comprende la necessità di fornire l'analisi del prezzo, peraltro indisponibile nel Preziario LOM. 241 (a differenza del nuovo Preziario LOM.252 che riporta due Allegati con tutte le analisi dei prezzi). Si provvede a fornire copia del Computo Metrico Estimativo che riporta ognuno di codici del Preziario LOM. 241 utilizzati. Come già scritto in precedenza, il sottoscritto, progettista, dichiara che in fase di progetto esecutivo si provvederà all'Aggiornamento dei prezzi utilizzando il Preziario di Regione Lombardia vigente (ad oggi LOM.252). La segnaletica relativa alla rotatoria di via Sforza (segnaletica a terra) è tutta computata e disegnata nella tavola grafica relativa.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Si prende atto della riposta, si rimanda al punto 10 del Rilievo 1 in merito al prezzario utilizzato. Si osserva che le quantità di calcestre riportate non sono coerenti con il file excel e manca l'indicazione dell'unità di misura. Come già indicato negli elaborati grafici la segnaletica non è verificabile per mancanza di informazioni, anche quella di via Sforza dove non sono presenti le quotature necessarie per una quantificazione
<u>ESITO RILIEVO</u>		☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		Si veda il nuovo CME_PULIGNANO_REV1_PFTE
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Le quantità di calcestre sono state aggiornate Rimane l'osservazione sulla segnaletica. Ulteriori valutazioni verranno svolte in fase di verifica del progetto esecutivo.
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione architettonico

N. 12	VM	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Doc. 01_COMPUTO PULIGNANO 1. Si rileva una difformità tra la quantità inerita nel cme di pavimentazione in calcestre stabilizzato (275 mq) , e quanto indicato nell'elaborato 01_P_PULIGNANO. 2. Si rileva una difformità tra la quantità inerita nel cme di pista ciclabile (in calcestre stabilizzato)(452 mq) , e quanto indicato nell'elaborato 01_P_PULIGNANO. <i>Si rimanda al rilievo 11.</i>	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. Si procederà alla correzione della TAV. 01 P indicando invece che mq 278, mq 275 (-3 mq); 2. Si procederà alla correzione della TAV. 01 P indicando invece che mq 455 invece che mq 452 (-3 mq).	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificato l'elaborato, lo stesso non sembra aggiornato. Permane il rilievo	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si veda il nuovo CME_PULIGNANO_REV1_PFTE	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Superato	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

SPINA VERDE

Sezione ambiente

N. 13	MR	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA'/OSSERVAZIONE OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	Computo 1. Non verificabili nell’elaborato 01.1P le superfici di disfacimento stradale e demolizioni , si rileva inoltre che il prezzo viene determinato “aggiornamento del prezzo unitario della presente voce di cui al Prezzario 2023, in base all’incremento medio dei prezzi relativi alla categoria “Demolizione manti stradali” come aggiornati e convertiti nel Prezzario 2024; si è quantificato analiticamente tale incremento medio nell’ordine del 47%”, tale assunzione non pare corretta, adottare prezzario 2025 ed in caso effettuare analisi per nuovo prezzo. 2. Scavi e riporti non verificabili sulle tavole grafiche (non redatte sezioni tipologiche degli scavi e rinterri) 3. Non verificabile la quantità della voce LOM241.OC.EEA.a02.I9740.Za000.0000 e LOM241.OC.EEA.a02.I9740.Za000.0005 in quanto non numerate e non distinte negli elaborati grafici 4. Non computata fornitura terreno da coltivo per aiuole ne rimozione e ripiantumazione alberi.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. In premessa si chiarisce che in fase di PFTE, ai sensi dell’art. 16 dell’All. I.7 del DLgs 36/2023 va eseguito il “Calcolo sommario dei lavori”, redigendo un “computo metrico estimativo di massima”. Il Computo Metrico allegato al progetto è ben più di un computo di massima, in quanto le quantità in esso riportate sono frutto di un calcolo analitico che per scelta di brevità nella lettura del Computo medesimo non viene riportato. A fini collaborativi e per rendere chiara la quantità e la qualità del lavoro svolto, si allega la tabella di calcolo su foglio formato “xlsx” da cui si comprende come sono stati eseguiti i calcoli per determinare le quantità delle varie opere previste in progetto, di cui il Computo riporta solo le somme totali. (file “spina verde29-05-2025”). Inoltre si precisa che a fronte dei rilievi mossi si sono ricontrollate ad una ad una le voci di Computo e si è ritenuto opportuno utilizzare per la rimozione dei cordoli in cemento l’unica voce disponibile che è presente solo nel Preziario Lombardia 2023, non essendo stata inclusa né nella versione 2024 né nella 2025. Si è evitato di aumentare il prezzo della voce, pertanto la versione del Computo per l’area di Spina Verde che viene qui allegata (file “2026_08_01_SPINA VERDE_COMPUTO_rev_mg”) riporta un costo totale delle opere leggermente inferiore a quello del precedente computo (€ 110.168,15 contro i precedenti € 110.433,81). Si allega quindi anche il Q.E. variato. 2. La tabella di calcolo di cui al punto 1 da conto in modo analitico delle misure degli scavi e dei riporti. 3. I chiusini sono ben individuati nell’elaborato grafico TAV. 01P ed indicati come da legenda come “chiusini da modificare di quota e/o spostare” sono tutti disegnati con perimetro colore arancio. Essi sono in numero di 9 di dimensioni 40 x 40 ed in numero di 1 di dimensioni 60 x 60 come riportato nel Computo. 4. Ciò avviene perché non vi sono nuove aiuole da creare ne nuovi alberi da piantumare.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	1. Verificati gli elaborati CME e QE , le quantità devono essere ripercorribili negli elaborati progettuali e non in file editabili xls , recepire in fase ESECUTIVA; l’applicazione di una voce di un prezzario antecedente a quello in uso per mancanza di voci corrispondenti non è normativamente giustificabile, occorrerebbe formulare un nuovo prezzo o valutare altri prezzari in uso dalla SA. Permane la NON CONFORMITA' 2. le quantità devono essere ripercorribili negli elaborati progettuali e non in file editabili xls, permane come OSSERVAZIONE da recepire in fase esecutiva 3. Verificato nell’elaborato grafico 4. Si prende atto del chiarimento	
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' (punto 1) ☒ OSSERVAZIONE (punto 2) ☐ SUPERATO	

EMISSIONE 3

<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole grafiche ed il nuovo CME, consegnati il 05/05/2026, relativi all'area di Spina Verde, a sua volta divisa nei tre ambiti di progetto nn. 1, 2, 3
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Punto 1: Verificato aggiornamento al prezziario 2025, tale punto è superato. Punto 2: Quantità di scavi e riporti non ripercorribile graficamente in modo completo, tale aspetto resta demandato alla fase esecutiva. Punto 3: Nulla da aggiungere Punto 4: Nulla da aggiungere
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione impianti elettrici

N. 14	CAM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	CME	1. si rileva la computazione a corpo della colonnina di ricarica e-bike, di cui non si trova traccia nei restanti elaborati 2. si rileva la mancata computazione del punto di connessione elettrica (quadro contatore)
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		1. La computazione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà eseguita dal Per. Ind. Terreni Gianluca, incaricato del progetto impianti elettrici con Determina n. 1785/2025. 2. Idem come sopra, la computazione sarà eseguita dal Per. Ind. Terreni.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>		Permane il rilievo in attesa di indicazioni.
<u>ESITO RILIEVO</u>		☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>		verificato su elaborato 2182-CME, rilievo superato
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione strutture

N. 15	GT	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	02_COMPUTO_SPINAVERDE	1. Non risulta specificato il prezziario di riferimento, chiarire; 2. Voce N. 36: quantità non ripercorribili negli elaborati grafici strutturali, chiarire;

	3. Voce N. 45 – 10.2: quantità non ripercorribili nell'elaborato grafico strutturale; inoltre, la voce include solo alcuni dei profili previsti nella relazione di calcolo e nell'elaborato grafico. Rendere congruenti tutti e tre gli elaborati per consentire la ripercorribilità delle quantità; 4. Non si riscontra voci di casseri, armatura e calcestruzzo previsti per la realizzazione della fondazione della nuova scala esterna, chiarire.
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. Il prezzario di riferimento è il LOM 241. Un'unica voce (rimozione dei cordoli in cemento) viene tratta dal Preziario Lombardia 2023, in quanto non più inserita nel Preziario 2024. 2. Trattasi dei plinti per pali di illuminazione spostati. 3. (Ing. Andrea Guido) Le quantità saranno conformate in sede esecutiva; 4. (Ing. Andrea Guido) Le quantità saranno conformate in sede esecutiva;
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Punto 1 si rimanda al rilievo 1 p.to 10. Si specifica che relativamente a voci non presenti risulta necessario fare riferimento a prezzari condivisi dalla SA e dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata, qualora non presenti procedere con analisi prezzo 2. si prende atto 3 si conferma la impossibilità di ripercorrere le quantità tra elaborati e CME (ad esempio non è chiara la quantificazione delle colonne). 4. si conferma la mancanza di tali quantificazioni, con possibile aumento dei costi in fase esecutiva.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' 3,4 ☒ OSSERVAZIONE 1,2 ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano gli elaborati grafici REV 1, il CME REV 1, consegnati il 05/05/2026 e gli elaborati strutturali ed il relativo CME redatti da tecnico diverso dal sottoscritto.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	S004 - CME - STRUTTURE PER SCALA_SPINA_01 1. integrato; 2. si prende atto; 3. la citata voce diviene n. 8 nel CME aggiornato. Sebbene le quantità possano risultare ripercorribili nel relativo elaborato grafico strutturale, la mancanza di un'adeguata descrizione della voce non consente un controllo univoco delle quantità. Da controllo indipendente, la quantità riportata nel CME potrebbe includere tutti gli elementi metallici previsti da progetto, pertanto si rimodula il rilievo in OSS rimandando alla fase esecutiva una declaratoria compiutamente dettagliata. OSS; 4. nel CME aggiornato si rilevano le diverse voci relative alla fondazione; tuttavia, l'elaborato grafico non contiene informazioni sulla fondazione. Si deducono approssimativamente le quantità dalla relazione di calcolo, rimodulando il rilievo in OSS e rimandando alla fase esecutiva per maggiori dettagli ed un'adeguata ripercorribilità. OSS.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (p.ti 3, 4) ☐ SUPERATO

Sezione strade

N. 16	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_COMPUTO SPINAVERDE Il computo risulta di difficile lettura vista la descrizione completa delle voci di prezzo anche su più pagine. Il prezzario utilizzato è quello Regione Lombardia 2024, e non Regione Lombardia 2025 come indicato in relazione. Sono state utilizzate voci non derivanti da prezzario, e mancano le relative analisi.	

	AMBITO 1 Le quantità non verificabili per mancanza di informazioni sulle tavole. AMBITO 2 La quantità di calcestre non è coerente con la tavola
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il Computo procede per pagine successive, quindi a seconda della lunghezza della declaratoria è possibile che si debba voltare pagina per leggere la voce. Per quanto concerne l'utilizzo le Preziario LOM. 241 (anno 2024), questa scelta è dovuta, come già detto, al fatto che il progetto del PFTE è stato redatto nel periodo di vigenza di tale Preziario. Il sottoscritto, progettista, dichiara che in fase di progetto esecutivo si provvederà all'Aggiornamento dei prezzi utilizzando il Preziario di Regione Lombardia vigente (ad oggi LOM.252). Come già scritto in precedenza, si provvede a fornire copia del file "2026_01_08_SPINA VERDE_COMPUTO_rev_mg" in cui appare chiaro che tutte le voci utilizzate appartengono al Preziario LOM. 241. AMBITO 1 Le quantità inserite nel Computo sono quelle riportate sul file formato "xlsx" che si allega (file "spina verde 29-05-2025") AMBITO 2 La quantità di calcestre indicata nella tavola è in mc, pari a 30,60 mc per spessore finito di cm 12, ovvero pari a mq 255,00 come indicato nel Computo metrico estimativo.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto. In merito alla necessità di utilizzare il prezzario 2025 si attende indicazione del RUP come già indicato al punto 1 del Rilievo n. 10, a cui si rimanda.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione architettonico

N.17	VM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	Doc. 02_COMPUTO SPINAVERDE 1. Non è possibile verificare le quantità computate, poiché negli elaborati "01_1P_SPINAVERDE_AMBITO1"- "01_2P_SPINAVERDE_AMBITO1" - "01_3P_SPINAVERDE_AMBITO1" - non sono esplicitate le superfici e le quote metriche. 2. Dagli elaborati grafici, non è possibile capire dove si intenda posizionare la colonnina di ricarica e-bike. 3. Dagli elaborati grafici, non è possibile capire dove si intenda posizionare la scala metallica	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. Le quantità inserite nel Computo sono quelle riportate sul file formato "xlsx" che si allega (file "spina verde 29-05-2025") 2. La colonnina è prevista. Il Progettista dichiara che la sua posizione verrà definita nel progetto Esecutivo, dopo confronto con il Per. Ind. Terreni Gianluca, incaricato della redazione del progetto impianti. 3. Nella TAV. 01. 3P viene indicata in tratto nero la nuova scala; accanto ad essa appare la dicitura "Nuova scala in acciaio". La posizione esatta, come da tracciamento, sarà definita in sede di Progetto Esecutivo.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	1. Preso atto di quanto dichiarato, si rimanda alla sezione strade 2. preso atto di quanto dichiarato, si rimanda ai rilievi specifici sulla sezione impianti elettrici 3. Preso atto di quanto dichiarato, tale aspetto verrà valutato in fase di verifica dell'esecutivo, permane in tal senso un'Osservazione	

<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
----------------------	---

ISOLA CAROLINA

Sezione ambiente

N. 18		MR	NON-CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1			
RILIEVO		Computo Le tavole di RIMOZIONI E SCARIFICHE (Tavole 01.1P, 01.2P, 01.3P) dettagliano le superfici soggette a scarifica del terreno esistente (con asportazione del primo strato terreno vegetale e sterrato) per un totale di 797,44mq, moltiplicando questa superficie per lo spessore di scotico di 10 cm si otterrebbe un volume pari a 79,744 mc non coerente con il CME (voce 12), si chiede di chiarire.	
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		Le tavole da Voi citate riportano effettivamente una serie di misure di superficie corrispondenti ad aree identificate nelle medesime tavole con il colore verde, aventi superficie complessiva pari a mq 556,29 e ad un'area denominata "Superficie soggetta a scarifica sterrato" di colore giallo ocra, avente superficie pari a mq 241,15. La somma delle superfici delle aree verdi ed ocra sopra descritte è pari ad un totale complessivo di mq 797,44. La superficie color giallo ocra, non sarà oggetto di una scarifica di cm 10, come da Voi presunto, quanto di una scarifica diversa, come andremo a spiegare più oltre. Si allega alla presente risposta la tabella analitica di calcolo in formato "xlsx" (file: "isola carolina 29-05-2025") che da conto dei calcoli analitici alla base del Computo Metrico Estimativo. Si invita a esaminare le tavole grafiche TAV. 02.1P, TAV. 02.2P e TAV. 02-03 P che riportano il disegno di tutte le superfici oggetto di "sterri" ovvero di scarifiche siano esse eseguite su terreno a prato, siano esse eseguite su cassonetto privato dell'asfalto (tappeto di usura). Le sigle di ciascuna delle aree disegnate nelle tavole sopra dette sono riportate nella succitata tabella analitica di calcolo. Dal suo esame si può comprendere che il Computo metrico effettivamente presenta un errore di calcolo, in quanto il totale di Volume da scarificare non è pari a mc 403,528 come riportato nella voce, quanto piuttosto di mc 650,923. Motivo dell'errore è il fatto che si erano erroneamente trascritte le cifre di 143,939mc e di 57,576 mc che osservando le somme totali a piè della tabella di calcolo afferiscono ai volumi di Fondazione e di Massiciata, comutati in voci diverse. Pertanto il progettista allega un nuovo Computo Metrico estimativo corretto, provvedendo anche a rettificare il costo dell'opera ed a produrre nuvo quadro economico di progetto corretto.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE		Verificati gli elaborati CME e QE , le quantità devono essere ripercorribili negli elaborati progettuali e non in file editabili xls , recepire in fase ESECUTIVA, permane come OSSERVAZIONE.	
ESITO RILIEVO		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

Sezione impianti elettrici

N. 19	CAM	NON-CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	CME 1. si rileva la computazione a corpo della colonnina di ricarica e-bike, di cui non si trova traccia nei restanti elaborati 2. si rileva la mancata computazione del punto di connessione elettrica (quadro contatore)	
EMISSIONE 2		

RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. La computazione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà eseguita dal Per. Ind. Terreni Gianluca, incaricato del progetto impianti elettrici con Determina n. 1785/2025. 2. Idem come sopra, la computazione sarà eseguita dal Per. Ind. Terreni.
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Permane il rilievo in attesa di indicazioni.
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	verificato elaborato 2182-CME, rilievo superato
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione strade

N. 20	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	03_COMPUTO_ISOLA CAROLINA_CORRETTO Il computo risulta di difficile lettura vista la descrizione completa delle voci di prezzo anche su più pagine. Il prezzario utilizzato è quello Regione Lombardia 2024, e non Regione Lombardia 2025 come indicato in relazione. Sono state utilizzate voci non derivanti da prezzario, e mancano le relative analisi. Non si trova riscontro tra le quantità dei movimenti terra con quelle riportate negli elaborati	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il Computo procede per pagine successive, quindi a seconda della lunghezza della declaratoria è possibile che si debba voltare pagina per leggere la voce. Per quanto concerne l'utilizzo le Preziario LOM. 241 (anno 2024), questa scelta è dovuta, come già detto, al fatto che il progetto del PFTE è stato redatto nel periodo di vigenza di tale Preziario. Il sottoscritto, progettista, dichiara che in fase di progetto esecutivo si provvederà all'Aggiornamento dei prezzi utilizzando il Preziario di Regione Lombardia vigente (ad oggi LOM.252). Come già scritto in precedenza, si provvede a fornire copia del file "2026_01_08_CME_ISOLACAROLINA_rev" in cui appare chiaro che tutte le voci utilizzate appartengono al Preziario LOM. 241. Le quantità dei movimenti terra indicate nel Computo sono riportate nella tabella di calcolo formato "xlsx" (file "isola carolina 29-05-2025") che si allega.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si prende atto. In merito alla necessità di utilizzare il prezzario 2025 si attende indicazione del RUP come già indicato al punto 1 del Rilievo n. 10, a cui si rimanda. Verificate le quantità dal file di excel	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

ISOLA BELLA

Sezione ambiente

N. 21	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Computo Si rileva che viene previsto a corpo il ripristino servizi igienici esterni, si chiede di chiarire nel merito alle opere ricomprese ovvero se siano compresi gli scarichi acque nere, mentre per gli scarichi dei pluviali non si evince in che voce siano stati computati.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	All'epoca della redazione del progetto non era stato incaricato alcun tecnico per il progetto impianti. Ora, visto che l'incarico del progetto degli impianti elettrico ed idrotermosanitario è stato affidato, l'incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca potrà provvedere ad integrare il Progetto di PFTE con quanto mancante. Si precisa che il progetto non prevede ne gronde ne pluviali per la copertura a due falde della "Casotta": le acque meteoriche dilaveranno liberamente dal tetto, cadendo sulle superfici permeabili attorno all'edificio.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Le integrazioni del Per. Ind. Terreni Gianluca non sono prevenute. Permane la NON CONFORMITA' Si prende atto del chiarimento per quanto riguarda le acque della copertura.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si veda la risposta del tecnico incaricato, diverso dal sottoscritto.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Non prevista risposta dell'impiantista. A livello tecnico si rimanda ai controlli specifici delle sezioni impiantistiche. All'interno del computo relativo al recupero edilizio dell'Isolabella (Bar del Paesaggio), sono inoltre stati inseriti due nuovi prezzi forfettari ("a corpo") per la parte impiantistica: - NP02: Formazione Impianto Idro-Termo-Sanitario stimato in 15.000,00 €. - NP03: Formazione Impianto Elettrico stimato in 9.000,00 €.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

Sezione impianti elettrici

N. 22	CAM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	CME si rileva alla riga 78 una unica voce a corpo "formazione impianto elettrico" di cui non è chiaro se è riferito ad entrambi gli ambiti e comunque non riferisce le caratteristiche dell'impianto	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	All'epoca della redazione del progetto non era stato incaricato alcun tecnico per il progetto impianti. Ora, visto che l'incarico del progetto degli impianti elettrico ed idrotermosanitario è stato affidato, l'incaricato, Per. Ind. Terreni	

	Gianluca potrà provvedere ad integrare il Progetto di PFTE con quanto mancante, ovvero stilare un Computo Metrico di dettaglio sull'impianto elettrico.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Permane il rilievo in attesa di indicazioni.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elaborato 2182-CME e su nuove tavole 2182-PL-03.04.05 , rilievo superato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione acustica

N. 23	RS	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	Elaborato 1325_01_001-00 Acustica e Requisiti acustici passivi: 1. A pagina 14 si osservano probabili refusi. La stratigrafia della parete esterna viene indicata a tratti come 1325_Me01 (corretto secondo elaborato ex L10) a tratti come 1293_Me01. Inoltre la prima tabella presenta un refuso nello spessore dello strato in laterizio (8 cm e non 37.5 cm). 2. Nella stratigrafia del solaio controterra 1325_S01 si osserva uno strato da 6 cm di XPS polistirene estruso non presente nell'elaborato ex L10. 3. Si osservano incongruenze rispetto a quanto riportato nell'elaborato ex L10 su diversi strati anche per la stratigrafia 1325_S02 - Solaio vs terrazza. 4. Per i pannelli fonoassorbenti pendinati non viene indicato alcun requisito prestazionale, in particolare il coefficiente di assorbimento acustico (α o α_w), necessario per orientare la corretta scelta del materiale in fase di approvvigionamento.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. Trattasi di refusi nel testo della tabella della relazione acustica. Si chiarisce che i calcoli inseriti erano comunque già corretti. Si allega la versione aggiornata. 2. Nella versione aggiornata della relazione sono stati corretti i valori inseriti in tabella (uniformandoli a quelli della L10). Si chiarisce che nei calcoli erano presenti i valori corretti anche nella precedente versione. Si allega la versione aggiornata. 3. La stratigrafia in questione è stata aggiornata ed uniformata a quanto indicato in Legge 10. I calcoli soddisfano comunque i requisiti richiesti. Si allega la versione aggiornata. 4. Nella versione precedente i valori del coefficiente di assorbimento acustico α_w erano indicati nel fascicolo dei calcoli. Nella versione aggiornata, sono riportati anche nel testo della relazione a pag. 27. Si allega la versione aggiornata. Si allega Relazione in cui i refusi vengono corretti, a firma del redattore, Ing. Luca Longhi.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si considera il rilievo superato a seguito delle spiegazioni fornite e dell'aggiornamento dell'elaborato.	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 24	RS	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Elaborato 04_COMPUTO ISOLABELLA: - Si rileva che non risultano selezionati infissi esterni con prestazioni acustiche conformi a quanto previsto dallo studio acustico (elaborato 1325_01_001-00), il quale prescrive i seguenti valori di potere fonoisolante R_w: 40dB per Finestre, portefinestre, lucernari (comprehensive di eventuali cassonetti) 38 dB per Porte di ingresso - Non si riscontra nel computo metrico la presenza dei pannelli fonoassorbenti a soffitto previsti per la sala ristorante, come indicato nello studio acustico. Nel computo risultano invece indicati pannelli generici, privi di specifica prestazionale acustica.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si provvederà a inserire nel Computo Metrico Esecutivo, allegato al Progetto esecutivo, serramenti e porte con i valori indicati nella relazione acustica. Stesso discorso vale per i pannelli a soffitto fonoassorbenti.	
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo permane in quanto i costi potrebbero cambiare. Si rimane in attesa di indicazioni del RUP	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si senta il RUP	
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Tramessa dichiarazione del RUP del 15/5/2026: <i>Si provvederà a recepire, nei successivi livelli di progettazione, le richieste formulate, garantendo l'invarianza dei costi rispetto al quadro economico approvato</i> Si rimanda la verifica alla fase esecutiva. Permane una Osservazione in tal senso.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

Sezione strutture

N. 25	GT	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	04_COMPUTO ISOLABELLA - Non risulta specificato il prezzo di riferimento, chiarire; - Voce N. 79 – 8.1 FONDAZIONI: quantità non ripercorribili nell'elaborato grafico strutturale, chiarire; inoltre, nell'elaborato grafico di rileva indicazione del tipo di fondazione a plinto, ma nell'elaborato architettonico "TAV. 03 P-E" si fa riferimento a travi rovesce: rendere riferimenti e quantità congruenti con l'elaborato progettuale strutturale; - Voce N. 80 – 8.2 STRUTTURE IN ACCIAIO: quantità non ripercorribili nell'elaborato grafico strutturale, chiarire; inoltre, nell'analisi dei carichi riportata nella relazione di calcolo si fa riferimento a travi secondarie a supporto della lamiera grecata, non riscontrabili nel computo; - Voce N. 81 – 8.3.1: quantità non ripercorribili nell'elaborato grafico strutturale; inoltre, in merito alla lamiera non si rilevano tipo geometria e materiale, chiarire; - Voce N. 82 – 8.3.2: quantità non ripercorribili nell'elaborato grafico strutturale, chiarire;	

	6. Voce N. 83 – 8.4.1: quantità non ripercorribili nell'elaborato grafico strutturale, chiarire.
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. (Ing. Andrea Guido) In sede esecutiva sarà presentato elaborato specifico integrato con le indicazioni richieste; 2. (Ing. Andrea Guido) In sede esecutiva sarà presentato elaborato specifico integrato con le indicazioni richieste; 3. (Ing. Andrea Guido) In sede esecutiva sarà presentato elaborato specifico integrato con le indicazioni richieste; 4. (Ing. Andrea Guido) In sede esecutiva sarà presentato elaborato specifico integrato con le indicazioni richieste; 5. (Ing. Andrea Guido) In sede esecutiva sarà presentato elaborato specifico integrato con le indicazioni richieste; 6. (Ing. Andrea Guido) In sede esecutiva sarà presentato elaborato specifico integrato con le indicazioni richieste;
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Le quantità non risultano del tutto percorribili, sono inoltre presenti alcune incongruenze, pertanto il Rilievo permane
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	A cura di Ing. Andra Guido
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	S004 - CME - STRUTTURE PER CASOTTA_01 1. integrato; 2. integrato; 3. la citata voce diviene n. 12 nel CME aggiornato. Sebbene le quantità possano risultare ripercorribili nel relativo elaborato grafico strutturale, la mancanza di un'adeguata descrizione della voce non consente un controllo univoco delle quantità, con particolare riferimento alle travi secondarie a supporto della lamiera grecata al P1. Da controllo indipendente, la quantità riportata nel CME potrebbe includere anche le suddette travi, ma si rimodula il rilievo in OSS rimandando alla fase esecutiva una declaratoria compiutamente dettagliata. OSS 4. Parzialmente integrato per ripercorribilità quantità. Si rimodula in OSS con rimando al progetto esecutivo per dettaglio lamiera grecata; 5. Sebbene le quantità possano risultare ripercorribili nel relativo elaborato grafico strutturale, nella versione aggiornata del CME non si riscontra indicazione del tipo di legno nella declaratoria conformemente alle analisi progettuali. Si rimodula in OSS con rimando al progetto esecutivo per dettagli; 6. Quantità parzialmente ripercorribili, rilievo rimodulato in OSS.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (p.ti 3, 4, 5, 6) ☐ SUPERATO

Sezione impianti meccanici

N. 26	GD	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	2025_06_11_RELAZIONE DI SOSTENIBILITA OPERA 1. Occorre prevedere la ventilazione meccanica nell'edificio Casotta secondo i CAM;	

EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si prende atto, il progettista incaricato del progetto impianti, Per. Ind. Terreni Gianluca, provvederà a dare adeguata risposta alla Vostra richiesta.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Permane il rilievo in attesa di indicazioni.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Verificati i documenti impiantistici che prevedono correttamente la VMC
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione architettonico

N. 27	VM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	04_ COMPUTO ISOLABELLA 1. Dall'elaborato non si evince la lavorazione in corten, indicata come prescrizione dalla soprintendenza. Nella risposta del progettista si evince che verrà inserita nell'esecutivo-, in merito a ciò come si intende trattarla a livello economico? 2. In merito a quanto dettato dalle prescrizioni <i>La macchina esterna del condizionamento dell'aria sarà "adeguatamente mascherata"</i>, non è stato possibile rintracciare la relativa lavorazione all'interno del cme. 3. Non si evince la linea vita negli elaborati grafici, non è chiaro se si tratti esclusivamente di un'opera provvisoria o permanente. ANALISI DEI PREZZI 4. Si attende Analisi dei prezzi, tenuto conto della nota <i>"una volta concluso l'iter della Conferenza dei Servizi con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni, si provvederà a definire nel dettaglio le voci di computo per la formazione del prezzo degli impianti"</i>.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. La lamiera di copertura in colore "Cor-Ten" è stata selezionata dalla Soprintendenza tra le due possibili colorazioni proposte, come rappresentate nelle tavole grafiche allegate alla richiesta dell'Autorizzazione Paesaggistica e nei Rendering, anch'essi allegati, alla medesima. La lamiera grecata di copertura non sarà quindi in Cor-Ten, ma in alluminio preverniciato con finitura o meglio colorazione Cor-Ten, come tale non comportante extra costi rispetto alla lamiera indicata nel Computo Metrico Estimativo. 2. Si valuterà in sede di Progetto Esecutivo il tipo di struttura (muraria, con carter in acciaio/alluminio, ecc.) da mettere in opera per ottemperare alla prescrizione della Soprintendenza. 3. La linea vita è un'opera permanente, si procederà in sede di disegno Esecutivo a definirne nel dettaglio forma e posizione dei punti di attacco alla copertura. 4. Le voci di costo del prezzo degli impianti saranno precisate dal Per. Ind. Terreni, incaricato dalla Stazione Appaltante di tale progetto.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	1. Si prende atto di quanto dichiarato 2. Si prende atto di quanto dichiarato permane una Osservazione	

	3. Si prende atto di quanto dichiarato, in sede di verifica del progetto esecutivo si valuterà tale aspetto, permane una Osservazione 4. Si prende atto di quanto dichiarato, su tale aspetto si rimanda ai rilievi specifici della sezione impianti elettrici
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punti 2,3,4) ☐ SUPERATO

VILLA BRAILA

Sezione ambiente

N. 28	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Computo	- Non previsti costi per spostamento alberature - il valore finale in metri cubi per lo scavo (voce 9) non è evincibile direttamente dalle tavole grafiche e sembra presentare una incoerenza nella corrispondenza diretta tra i dati volumetrici parziali del C.M.E. e le superfici/profondità massime esplicitamente disegnate in tavola 02.1P e 02.2P - Il C.M.E. (Voce 28, Sezione 9.2) riporta l'adeguamento quota e riutilizzo di chiusini di grandi dimensioni (superficie netta $\geq 0,25$ mq, come i 60x60) per un totale di 1 unità mentre nelle tavole grafiche sembrano indicati in quantità maggiore.
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		- Non vi sono in progetto alberature da spostare. - Si allega la tabella analitica di calcolo in formato "xlsx" (file: "villa braila 29-05-2025") che da conto dei calcoli analitici le cui somme totali risultano correttamente inserite nel Computo Metrico Estimativo. - Nella TAV. 03. 1P è riportata in legenda la dicitura "chiusini da spostare e/o modificare", indicati con linea arancione nel disegno. Si conferma che, come indicato nel Computo Metrico vi è un solo chiusino da mettere in quota dopo l'esecuzione della pavimentazione in calcestruzzo stabilizzato.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		- Si prende atto del chiarimento - Verificato su elaborato fornito, permane una OSSERVAZIONE in merito alla necessità di rendere ripercorribili le quantità negli elaborati progettuali pdf forniti e non in un file separato editabile, da recepire in fase esecutiva - Si prende atto del chiarimento
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punto 2) ☐ SUPERATO

Sezione impianti elettrici

N. 29	CAM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	CME	- si rileva la computazione a corpo della colonnina di ricarica e-bike, di cui non si trova traccia nei restanti elaborati - si rileva la mancata computazione del punto di connessione elettrica (quadro contatore)
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		- La computazione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà eseguita dal Per. Ind. Terreni Gianluca, incaricato del progetto impianti elettrici con Determina n. 1785/2025. - Idem come sopra, la computazione sarà eseguita dal Per. Ind. Terreni.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Permane il rilievo in attesa di indicazioni.
<u>ESITO RILIEVO</u>		☒ NON CONFORMITA'

	☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elaborato 2182-CME, rilievo superato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione strade

N. 30	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	05_COMPUTO VILLA BRAILA Il computo risulta di difficile lettura vista la descrizione completa delle voci di prezzo anche su più pagine. Il prezziario utilizzato è quello Regione Lombardia 2024, e non Regione Lombardia 2025 come indicato in relazione. Sono state utilizzate voci non derivanti da prezziario, e mancano le relative analisi. Non si trova riscontro tra le quantità dei movimenti terra con quelle riportate negli elaborati ed le quantità degli scavi non sembrano corrette.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il Computo procede per pagine successive, quindi a seconda della lunghezza della declaratoria è possibile che si debba voltare pagina per leggere la voce. Per quanto concerne l'utilizzo le Preziario LOM. 241 (anno 2024), questa scelta è dovuta, come già detto, al fatto che il progetto del PFTE è stato redatto nel periodo di vigenza di tale Preziario. Il sottoscritto, progettista, dichiara che in fase di progetto esecutivo si provvederà all'Aggiornamento dei prezzi utilizzando il Preziario di Regione Lombardia vigente (ad oggi LOM.252). Come già scritto in precedenza, si provvede a fornire copia del file "2026_01_08_CME_VILLABRAILA_rev" in cui appare chiaro che tutte le voci utilizzate appartengono al Preziario LOM. 241. Le quantità dei movimenti terra indicate nel Computo sono riportate nella tabella di calcolo formato "xlsx" (file "villa braila 29-05-2025") che si allega.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto. In merito alla necessità di utilizzare il prezziario 2025 si attende indicazione del RUP come già indicato al punto 1 del Rilievo n. 10, a cui si rimanda. Verificate le quantità del file di excel	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

Sezione architettonico

N. 31	VM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	1. Si rileva l'assenza di un elaborato relativo al superamento delle barriere architettoniche, secondo la Legge n. 13 del 1989, in cui si evincano gli spazi di manovra. 2. Dagli elaborati grafici non è possibile capire dove è prevista la colonnina di ricarica E-Bike 3. Dagli elaborati grafici non è possibile capire il posizionamento dei cancelli previsti per gli accessi ciclo-	

	pedonali
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. Si tratta di un percorso ciclopedonale pubblico, completamente piano, senza barriere architettoniche da superare. 2. La posizione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà definita nel Progetto Esecutivo, dopo confronto con l'incaricato per la redazione del progetto Impianti elettrici, Per. Ind. Terreni Gianluca. 3. I cancelli previsti nel Computo Metrico sarann installati uno all'uscita verso viale Italia, l'altro all'uscita su Viale Piacenza.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	1. Si prende atto di quanto dichiarato 2. SI prende atto di quanto dichiarato e si rimanda ai rilievi specifici sezione impianti elettrici 3. Si prende atto di quanto dichiarato, sebbene i cancelli non risultino negli elaborati grafici
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punti 2,3) ☐ SUPERATO

CASELLE

Sezione ambiente

N. 32	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Computo - Non verificabili negli elaborati 01.P le quantità dei chiusini e degli alberi e le superfici oggetto di scavo. - Non verificabili negli elaborati 02.P le superfici delle nuove pavimentazioni. - Scavi e riporti non verificabili sulle tavole grafiche (non redatte sezioni tipologiche degli scavi e rinterri) - Le tavole grafiche non includono tabelle riepilogative o elenchi che sommano e confermano il numero di chiusini per l'adeguamento della quota, la quantità resta non verificabile.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	- Nella TAV. 01 P sono rappresentati con linea colore arancione – come indicato anche in legenda col nome di "chiusini da spostare e o modificare" 2 chiusini tondi, quotati da rilievo alle quote 77,18 e 77,18. Pertanto a nostro avviso i due chiusini sono ben riconoscibili come interferenti con le "aree oggetto di scavo su attuale sedime del percorso sterrato" (in legenda in colore giallo ocra) e di conseguenza da metter in quota a livello del nuovo percorso in calcestre da predisporre dopo gli scavi. Stesso discorso vale per tutti i chiusini rappresentati nelle altre Tavole della serie 01.P. - Le superfici delle pavimentazioni rappresentate negli elaborati della serie 02. P sono ben evidenziate all'interno della tabella analitica di calcolo in formato "xlsx" che si allega alla presente controdeduzione (file "caselle 29-05-2025"). - Gli scavi e i riporti sono calcolati analiticamente nella tabella di calcolo in formato xlsx di cui al precedente punto 2. - Anche se non c'è un elenco generale, in ogni tavola i chiusini da mettere in quota dopo l'esecuzione della pavimentazione in calcestre sono ben rappresentati, quindi riteniamo che si possa serenamente affermare che la quantità totale di chiusini si possa dedurre dalla somma del numero di chiusini stessi disegnati in ogni tavola sul sedime del nuovo percorso ciclopedonale. La quantità è a nostro avviso verificabile.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	- Verificato su elaborato TAV. 01 P - Verificato su elaborato fornito, permane OSSERVAZIONE in merito alla necessità di rendere ripercorribili le quantità negli elaborati progettuali pdf forniti e non in un file separato editabile, da recepire in fase esecutiva. - Vedi punto 2 - Si prende atto della scelta del progettista, permane a livello di OSSERVAZIONE	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punti 2,3,4.) ☐ SUPERATO	

Sezione impianti elettrici

N. 33	CAM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	CME si rileva la computazione a corpo della colonnina di ricarica e-bike, di cui non si trova traccia nei restanti	

	elaborati
	2. si rileva la mancata computazione del punto di connessione elettrica (quadro contatore)
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	1. La computazione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà eseguita dal Per. Ind. Terreni Gianluca, incaricato del progetto impianti elettrici con Determina n. 1785/2025. 2. Idem come sopra, la computazione sarà eseguita dal Per. Ind. Terreni.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Permane il rilievo in attesa di indicazioni.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elaborato 2182-CME, rilievo superato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione architettonico

N. 34	VM	OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	1. Non è chiaro dove è prevista la colonnina di ricarica E-Bike	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	1. La posizione della colonnina sarà definita, di concerto con il Progettista degli impianti, Per. Ind. Terreni, in fase di Progetto Esecutivo.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Preso atto di quanto dichiarato, si rimanda ai rilievi della sezione impiantistica	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

FORESTA DI PIANURA

Sezione ambiente

N. 35		MR	NON-CONFORMITA' NON-CONFORMITA'/OSSERVAZIONE SUPERATO	
EMISSIONE 1				
RILIEVO		Computo 1. Non computati conferimenti in quanto il progettista prevede che "Tutto il terreno scavato in quanto terreno naturale da coltivo verrà integralmente utilizzato in situ lungo il percorso di progetto; si prevede 1 sola prova", si rileva tuttavia che nel rispetto del DPR120/2017 e DLgs152/2006 i campionamenti dovranno essere rispondenti alla norma e ogni previsione preliminare alla caratterizzazione ambientale delle terre potrebbe non essere rispettata nel caso di incompatibilità dei test. 2. Si rileva che vengono computate a corpo "Opere idrauliche per la realizzazione di sistema di deflusso delle acque di sommersione delle risaie" di tali opere non si ha alcun riscontro negli elaborati progettuali né viene predisposta un'analisi del prezzo. 3. Non computata rimozione e ricollocazione delle alberature interferenti.		
EMISSIONE 2				
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		1. Si conferma che trattandosi di terreno di campi tuttora coltivati se ne prevede il riuso a formazione e copertura del nuovo rilevato per la ciclabile, presumendo che data la natura del terreno esso non possa che essere idoneo all'uopo. Non essendo previste somme economiche per esecuzione di prove di campionamento da eseguire prima della messa a bando, si è optato, sentito il RUP, per procedere inserendo in Computo Metrico la voce relativa alla prova, da eseguire in fase di realizzazione dell'opera. 2. Le opere idrauliche, per ora computate a corpo, verranno computate analiticamente dall'incaricato del progetto impianti, Per. Ind. Terreni Gianluca. 3. Non vi sono alberature interferenti con il tracciato della nuova ciclabile.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE		1. Si prende atto del chiarimento e permane una OSSERVAZIONE in relazione alla possibile variazione dei costi in fase d'opera nel caso di test non conformi al riutilizzo, tale aspetto dovrà essere trattato nella fase esecutiva della progettazione coerentemente al DPR120/2017 e DLgs152/2006 2. Permane la NC 3. Si prende atto del chiarimento.		
ESITO RILIEVO		☒ NON CONFORMITA' (punto 2) ☒ OSSERVAZIONE (punto 1) ☐ SUPERATO		
EMISSIONE 3				
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		Si vedano le nuove tre tavole del PFTE, consegnato il 11/05/2026, sostitutive di quelle precedenti ed il nuovo CME_FORESTADIPIANURA_REV1_PFTE.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE		Stralciata la voce "Opere idrauliche per la realizzazione di sistema di deflusso delle acque di sommersione delle risaie" Su esplicita richiesta della Stazione Appaltante (del 04/05/2026), il percorso ciclopeditonale è stato ridisegnato in modo da non interessare più il mappale 149		
ESITO RILIEVO		☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO		

Sezione strade

N. 36		RB	NON-CONFORMITA' SUPERATO
-------	--	----	---

EMISSIONE 1

<u>RILIEVO</u>	07_COMPUTO_FORESTA DI PIANURA Il computo risulta di difficile lettura vista la descrizione completa delle voci di prezzo anche su più pagine. Il prezzario utilizzato è quello Regione Lombardia 2024, e non Regione Lombardia 2025 come indicato in relazione. Sono state utilizzate voci non derivanti da prezzario, e mancano le relative analisi. La voce di rilevato di terreno generico non si può applicare per un rifianco con terreno stabilizzato
----------------	---

EMISSIONE 2

<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il Computo procede per pagine successive, quindi a seconda della lunghezza della declaratoria è possibile che si debba voltare pagina per leggere la voce. Per quanto concerne l'utilizzo le Preziario LOM. 241 (anno 2024), questa scelta è dovuta, come già detto, al fatto che il progetto del PFTE è stato redatto nel periodo di vigenza di tale Preziario. Il sottoscritto, progettista, dichiara che in fase di progetto esecutivo si provvederà all'Aggiornamento dei prezzi utilizzando il Preziario di Regione Lombardia vigente (ad oggi LOM.252). Come già scritto in precedenza, si provvede a fornire copia del file "2026_01_08_CME_FORESTADIPIANURA_rev" in cui appare chiaro che tutte le voci utilizzate appartengono al Preziario LOM. 241. Le quantità dei movimenti terra indicate nel Computo sono riportate nella tabella di calcolo formato "xlsx" (file "foresta di pianura 30-05-2025") che si allega. Il rilevato, come descritto nella voce di Computo, viene fatto oggetto di "compattamento a strati; bagnatura; profilatura cigli, banchine e scarpate". Al di sopra del piano compactato viene eseguita la Fondazione stradale e poi la massicciata. Si ritiene che la voce di Preziario utilizzata sia idonea all'opera che si intende realizzare. In caso di vostra mancata approvazione si chiede gentilmente di indicare quale voce alternativa proporreste di utilizzare.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	<i>Si prende atto. In merito alla necessità di utilizzare il prezzario 2025 si attende indicazione del RUP come già indicato al punto 1 del Rilievo n. 10, a cui si rimanda.</i> Verificate le quantità del file di excel Il Rilievo è riferita al rinfiango con terreno stabilizzato, e non al semplice rilevato.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

EMISSIONE 3

<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tre tavole del PFTE, consegnato il 11/05/2026, sostitutive di quelle precedenti ed il nuovo CME_FORESTADIPIANURA_REV1_PFTE.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Rilievo recepito
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

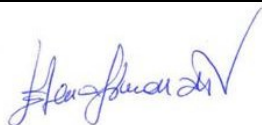
Art. 7 – RIEPILOGO VERIFICHE

FIRME DEGLI ISPETTORI INCARICATI

IL SUPERVISORE DI COMMESSA

IL RESPONSABILE TECNICO

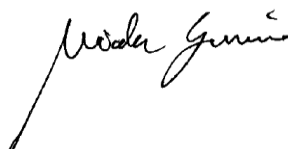
N. NON CONFORMITA'	N. OSSERVAZIONI	N. SUPERATE	N. ESCLUSE
1° emissione			
34	2	-	-
2° emissione			
25	10	1	-
3° emissione			
-	25	11	-

SETTORE DI COMPETENZA	NOME	FIRMA
Strutture e Geotecnica:	Ing. Giovanni Tondo	
Architettonico e Funzionale:	Arch. Valeria Miele	
Impianti Elettrici e speciali:	Per. Ind. Carlalberto Masia	
Impianti termici, fluido-meccanici e Prevenzione Incendi:	Ing. Gianluca Demaria	
Acustica:	Ing. Roberto Spedale	
Idraulica e Ambiente:	Ing. Marika Righetto	
Sicurezza:	Arch. Elena Simonatti	
Strade	Arch. Raffaella Balestrino	

Ing. Davide Poggi



Ing. Nicola Gervasio



DOCUMENTAZIONE ALLEGATA
ALLEGATO 1 – Elenco Documenti

Allegato 1

Elenco Documenti

Nota Descrittiva elenco:

R = relazione
D = Disegno
C = comunicazioni
A = altro

1°Emissione

ELABORATI TRASMESSI IL 2/12/2025

2°Emissione

ELABORATI TRASMESSI IL 13/1/2026 e 23/1/2026

N°	Autore	Titolo	Tipo	Data
Documenti pervenuti in data 2/12/2025				
1	Dott.ssa Mimosa Ravaglia	Lodi_Greenway_Rischio_Archeologico_Relazione	R	
2	Dott.ssa Mimosa Ravaglia	Lodi_Greenway_Rischio_Archeologico_Tavola	D	
3	Arch. Marco Garau	RELAZIONE PAESAGGISTICA_INTEGRAZIONE	R	
4	Arch. Marco Garau	Relazione integrativa a seguito dell'astensione della Commissione per il Paesaggio in merito al rilascio del parere di compatibilità paesaggistica	R	
5	Commissione paesaggio comune di Lodi	ultimo parere commissione del paesaggio	C	
6	Arch. Marco Garau	2025_09_04_TAV 03P BIS_SOPRINTENDENZA.pdf	D	
7	Comune di Lodi	Conferenza dei servizi e comunicazioni dei singoli enti	A	
8	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica Casotto rev02.pdf	R	
9	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica Casotto.pdf	R	
10	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica ponte ciclabile.pdf	R	-
11	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica ponte ciclabile rev02.pdf	R	
12	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica-Scala.pdf	R	
13	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica-Scala rev02.pdf	R	
14	ING. ANDREA GUIDO	ELENCO ELABORATI 20251023.pdf	A	
15	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-001-REL-01.pdf	R	
16	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-003-REL-01.pdf	R	
17	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-004-REL-00.pdf	R	
18	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-005-PLN-00.pdf	R	
19	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-001-REL-00.pdf	R	
20	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-003-REL-00.pdf	R	

21	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-004-REL-00.pdf	R	
22	Arch. Marco Garau	02.1 01_PULIGNANO 01_R_PULIGNANO: Piante di Rilievo 01_P_PULIGNANO: Piante di Progetto 02_P_PULIGNANO: Sezioni di Progetto 03_P_PULIGNANO: Pianta di Rilievo e di Progetto per interventi su rotatoria di via Sforza 04_P_PULIGNANO: Planimetria: Foglio 30, Particella 96 – Dettaglio aree private da acquisire 05_P_PULIGNANO: Planimetria: Foglio 30, Particella 14 – Dettaglio aree private da acquisire	D	
23	Arch. Marco Garau	02.2 02_SPINA VERDE Interventi su Ambito n. 1: Parcheggio via Monti 01_1R_SPINAVERDE: Piante di Rilievo Ambito 1; 01_1P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Scarifiche e Rimozioni”; 01_2P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Demolizioni e Rimozioni”; 01_3P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Percorso ciclopedonale”. Interventi su Ambito n. 2: Area tra via Ungaretti e via Bocconi 02_1R_SPINAVERDE: Pianta di Rilievo; 02.2 P-2_SPINAVERDE_PROGETTO_ABITO 2: Pianta di Progetto; Interventi su Ambito n. 3: Area del Parco di Spina Verde 03_1R_SPINAVERDE: Pianta di Rilievo; 03_1P_SPINAVERDE: Pianta di Progetto;		
23	Arch. Marco Garau	02.3 03_ISOLA CAROLINA 01_1R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_2R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_3R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 01_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 01_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 02_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sbancamenti e fresature” 02_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sbancamenti e fresature” 02/03_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sterri e riporti” 03_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “RIPORTI ricariche calcestre/terreno vegetale” 03_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “RIPORTI ricariche calcestre/terreno vegetale” 04_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico” 04_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico” 04_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico”	D	
24	Arch. Marco Garau	02.4 04_ISOLABELLA – “CASOTTA” SU LUNGO ADDA BONAPARTE E BAR DEL PAESAGGIO “Casotta” su Lungo Adda Bonaparte 01_R_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Rilievo stato di fatto 02_R_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Rilievo stato di fatto 03_R_CASOTTA_SEZ PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Rilievo stato di fatto 01_P_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Progetto 02_P_CASOTTA_P1_PFTE: Pianta del piano primo (belvedere), Progetto 03_P_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Progetto 04_P_CASOTTA_SEZ PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Progetto 01_C_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Comparazione Rilievo/Progetto 02_C_CASOTTA_P1_PFTE: Pianta del piano primo (belvedere), Comparazione Rilievo/Progetto	D	

		03_C_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Comparazione Rilievo/Progetto 04_C_CASOTTA_SEZ PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Comparazione Rilievo/Progetto 05_P_CASOTTA_RAME_PFTE: Prospetti con soluzione copertura e scala in rame 06_P_CASOTTA_CORTEN_PFTE: Prospetti con soluzione copertura e scala in Cor Ten 07_P_CASOTTA_PFTE: Sezioni e Prospetti Progetto 01_P-E_SCAVI_PFTE 02_P-E_FONDAZIONI_PFTE 03_P-E_STRUTTURE ACCIAIO_PFTE 04_P-E_LAMIERA COLLABORANTE_PFTE 05_P-E_SCALA ESTERNA NORD_PFTE 06_P-E_DEMOLIZIONI_PFTE 07_P-E_MURATURE E TAMPONAMENTI_PFTE 08_P-E_ISOLAMENTI_PFTE 09_P-E_FINITURE_PFTE 10_P-E_CONTROTELA E SERRAMENTI_PFTE 01_R_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Rilievo del fabbricato: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A 01_P_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Progetto: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A 01_C_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Comparazione Rilievo/Progetto: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A		
25	Arch. Marco Garau	02.5 05_VILLA BRAILA 01_R_VILLABRAILA: Planimetria di rilievo dello stato di fatto 01_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Arredi e giochi da giardino da spostare. Fontanella da spostare 02_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Scavi, Fondazione, Massicciata, pavimentazione percorsi 03_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Tipo di pavimentazione dei percorsi ciclopeditoni 04_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Disposizione dei giochi e degli arredi 05_2P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Scavi, Fondazione, Massicciata, pavimentazione percorsi 06_2P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Tipo di pavimentazione dei percorsi ciclopeditoni	D	
26	Arch. Marco Garau	02.6 06_CASELLE 01_R_CASELLE: Planimetria di rilievo dello stato di fatto 01_1P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 1): Scavi e Sbancamenti 01_2P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 2): Scavi e Sbancamenti 01_3P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 3): Scavi e Sbancamenti 01_4P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 4): Scavi e Sbancamenti 02_1P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 1): Nuova pavimentazione 02_2P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 2): Nuova pavimentazione 02_3P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 3): Nuova pavimentazione 02_4P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 4): Nuova pavimentazione	D	
27	Arch. Marco Garau	02.7 07_FORESTA DI PIANURA 01_R_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di rilievo dello stato di fatto (su ortofotogrammetria) 01_P_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di progetto (su pianta catastale): Tracciato Ciclabile 02_P_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di progetto (su pianta catastale): Acquisizione aree private	D	
28	Arch. Marco Garau	02. Elaborati di Testo RELAZIONE GENERALE E TECNICA ELAZIONE DI SOSTENIBILITA' DELL'OPERA	R	

		COMPUTI METRICI ESTIMATIVI DEGLI INTERVENTI 01_COMPUTO PULIGNANO 02_COMPUTO SPINA VERDE 03_COMPUTO ISOLA CAROLINA 04_COMPUTO ISOLABELLA 05_COMPUTO VILLA BRAILA 06_COMPUTO CASELLE 07_COMPUTO FORESTA DI PIANURA QUADRO ECONOMICO DELL'INTERVENTO CRONOPROGRAMMA PIANO DI SICUREZZA DI CANTIERE (INCLUSO, CON APPOSITO CAPITOLO, NELLA RELAZIONE GENERALE E TECNICA) PIANO DI MANUTENZIONE DELL'OPERA (INCLUSO, CON APPOSITO CAPITOLO, NELLA RELAZIONE GENERALE E TECNICA) – Diviso per Progetti RELAZIONE FOTOGRAFICA RELAZIONE EX LEGE 10/91 RELAZIONE DI VERIFICA DEI REQUISITI ACUSTICI PASSIVI RELAZIONE PAESAGGISTICA – Progetto 04_Isolabella DECLARATORIA DEL PROGETTISTA		
Documenti pervenuti in data 13/1/2026				
29	Arch. Marco Garau	Spina verde TAV 01-1P_rev_2026_01_12 TAV 01-2P_rev_2026_01_12 TAV 01-3P_rev_2026_01_12 TAV 02-1R_rev_2026_01_12 TAV 02-2P_2_rev_2026_01_12 TAV 03-1P_rev_2026_01_12 Isola Carolina TAV 01-1P_rev_2025_01_12 TAV 01-1R_rev_2025_01_12 TAV 01-2P_rev_2025_01_12 TAV 01-2R_rev_2025_01_12 TAV 01-3P_rev_2025_01_12 TAV 01-3R_rev_2025_01_12 TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 02-2P_rev_2025_01_12 TAV 02-03-3P_rev_2025_01_12 TAV 03-1P_rev_2025_01_12 TAV 03-2P_rev_2025_01_12 Villa Braila TAV 01-1P_rev_2025_01_12 TAV 01R_rev_2025_01_12 TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 03-1P_rev_2025_01_12 TAV 04-1P_rev_2025_01_12 TAV 05-2P_rev_2025_01_12 TAV 06-2P_rev_2025_01_12 Caselle TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 02-2P_rev_2025_01_12 TAV 02-3P_rev_2025_01_12 TAV 02-4P_rev_2025_01_12 Computi 01_2026_01_08_CME_PULIGNANO_PFTE_rev 02_2026_01_08_CME_SPINAVERDE_PFTE_rev 03_2026_01_08_CME_ISOLACAROLINA_PFTE_rev 04_2026_01_08_CME_ISOLABELLA_PFTE_rev 05_2026_01_08_CME_VILLABRALA_PFTE_rev	D+R	12/1/2026

		06_2026_01_08_CME_CASELLE_PFTE_rev 07_2026_01_08_CME_FORESTADIPIANURA_PFTE_rev Documenti revisionati 1325_01_001-01 Relazione requisiti acustici passivi 2026_01_13_QUADRO ECONOMICO_rev PSC_GREENWAY_PARTE_01 RELAZIONE GENERALE E TECNICA_rev_verifica_2026_01_13 RELAZIONE SOSTENIBILITA OPERA_rev_verifica_2026_01_07 Calcoli scavi per ogni opera		
Documenti pervenuti in data 23/1/2026				
30	Arch. Marco Garau	2026_01_23_PULIGNANO_TAV. 01P	D	23/1/26
Documenti pervenuti in data 16/3/2026				
31	Per. Ind. Gianluca Terreni	CME MEC06 Computo Metrico Estimativo EPU MEC07 Elenco prezzi unitari I.M. MEC09 Incidenza manodopera N.P. MEC08 Giustificativo nuovi prezzi P.M. MEC10 Preliminare del piano di uso e manutenzione R.C. MEC11 Relazione di calcolo potenza invernale ed estiva RT MEC05 Relazione tecnica e prestazionale impianti meccanici Tav.MEC01 Impianto clima Tav.MEC02 Impianto aeraulico Tav.MEC03 Impianto IDS Tav.MEC04 Impianto Scarichi	D+R	11/2/2026
32	Per. Ind. Gianluca Terreni	2182-CME 2182-DT-01 2182-PL-01 2182-PL-02 2182-PL-03 2182-PL-04 2182-PL-05 2182-PL-06 2182-PL-07 2182-SC	D+R	11/2/2026
Documenti pervenuti in data 24/4/2026				
33	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MUR-001-STR-00	D	2026/04
34	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MONT-001-STR-01 S004-PFTE-MONT-002-FND-01 S004-PFTE-MONT-003-MAT-01 S004-PFTE-MONT-004-PMO-01	D+R	2026/04
35	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-EXCS-001-STR-01 S004-PFTE-EXCS-002-FND-01 S004-PFTE-EXCS-003-MAT-01 S004-PFTE-EXCS-004-PMO-01	D+R	2026/04
Documenti pervenuti in data 5/5/2026				
36	Arch. Marco Garau	CME_CASELLE_REV1_PFTE.pdf TAV 01 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 5P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 6P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 7P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf	D	5/5/2026

		TAV 03 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf		
37	Arch. Marco Garau	TAV 04-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 04-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 04-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-2R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-3R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf CME_ISOLACAROLINA_REV1_PFTE.pdf		5/5/2026
38	Arch. Marco Garau	CME_VILLABRAILA_REV1_PFTE.pdf TAV 01 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 01 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 4P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 5P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 03 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 03 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 04 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 04 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 1R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 1R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf		5/5/2026
39	Arch. Marco Garau	CME_PULIGNANO_REV1_PFTE.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 01-2R_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 02-1P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 02-2P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-1P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-2P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-3P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf		5/5/2026
40	Arch. Marco Garau	CME_SPINAVERDE_REV1_PFTE.pdf TAV 01-1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 01-1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 01-2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 01-2P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1.pdf TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1.pdf TAV 02-1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 02-1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 02-2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 03-1P_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1 TAV 03-1R_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1		5/5/2026
41	Arch. Marco	2026_04_24_RELAZIONE_INV_IDRAULICA.pdf	R	-

	Garau			
42	Arch. Marco Garau	2026_05_05_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE.pdf	C	5/5/2026
43	Arch. Marco Garau	2026_05_05_QUADRO ECONOMICO_REV1	A	-
Documenti pervenuti in data 11/5/2026				
44	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MUR-001-STR-01 S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01 S004-PFTE-EXCS-101-STR-00 S004-PFTE-MONT-005-PLN-01		
Documenti pervenuti in data 11/5/2026				
45	Arch. Marco Garau	TAV 01-1C_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf TAV 01-1P_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf	D	11/5/26
46	Arch. Marco Garau	TAV 00 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 05 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 06 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 07 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 08 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 09 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 10 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf	D	11/5/26
47	Arch. Marco Garau	CME_ISOLABELLA_REV1_PFTE.pdf	A	
48	Arch. Marco Garau	2026_05_05_QUADRO ECONOMICO_REV1_generale.pdf	A	
49	Arch. Marco Garau	2026_05_06_DISCIPLINARE_TECNICO.pdf	R	6/5/2026
50	Arch. Marco Garau	2026_05_11_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE.pdf	C	11/5/2026
51	Arch. Marco Garau	2026_05_11_QUADRO ECONOMICO_REV1_progetti.pdf	A	11/5/2026
52	Arch. Marco Garau	CME_FORESTADIPIANURA_REV1_PFTE.pdf TAV 01 P_PFTE_REV1 FORESTADIPIANURA.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1 FORESTADIPIANURA_DEF.pdf TAV 02 P_PFTE_REV1 FORESTADIPIANURA_DEF.pdf	D+R	6/5/2026
Documenti pervenuti in data 12/5/2026				
53	Arch. Marco Garau	TAV 01 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 05 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 06 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 07 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 08 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 09 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 10 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf	D	7/5/26

Documenti pervenuti in data 18/5/2026				
54	S.A.	2026_05_12_TABELLA ESPROPRI_REV1_PFTE_FORESTADIPIANURA.pdf	A	-
55	S.A.	2026_05_12_TABELLA ESPROPRI_REV1_PFTE_PULIGNANO.pdf	A	-
56	S.A.	2026_05_12_TABELLE ESPROPRI_REV1_PFTE.pdf	A	-
57	S.A.	2026_05_14_quadro_economico_finale_gaetano_italia	A	-
58	Arch. Marco Garau	2026_05_15_cronoprogramma	A	-
59	S.A.	2026_05_15 verbale conferenza dei servizi.pdf	A	15/25/26
60	Geom. Gaetano Italia	2026_05_18 dichiarazione RUP_signed	C	15/5/2026
61	DOTT. STEFANO FASSINI	CAMPIONAMENTI	R	27/4/2026
62	paolo de vizzi	Docfap (2) e allegati	R	'11/2023
63	Comune di Lodi	DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE NUMERO 183 DEL 06/12/2023	A	6/12/2023
64	paolo de vizzi	RG relazione generale Green Way rev 2023.11.16.pdf	R	'11/2023
65	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_723_2025_affida_guido	A	-
66	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_799_2024_abcittà	A	-
67	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_936_2025_studio_arte	A	-
68	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1209_2024_affida garau	A	-
69	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1334_2025_verifica	A	-
70	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1629_2022_affidamento docfap_de_vizi	A	-
71	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1785_2025_terreni+FPV	A	-
72	ING. ANDREA GUIDO	Cme Strutture S004 - CME - STRUTTURE PER CASOTTA_01 S004 - CME - STRUTTURE PER MURATURA - SCALE PT... S004 - CME - STRUTTURE PER SCALA_SPINA_01	R	-
Documenti pervenuti in data 19/5/2026				
73	Geom. Gaetano Italia	Integrazione dichiarazione RUP	D	19/5/2026



RAPPORTO DI VERIFICA INTERMEDIA DOCUMENTI TECNICI

Verifica della Progettazione ai sensi dell'articolo 42 del Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36 e dell'allegato I.7, Sezione IV: Progetto di Fattibilità Tecnico-Economica

Realizzazione di nuovi percorsi ciclopeditali tra aree a verde "Greenway" – CUP E15I22000350002 – CIG B3616038C4

STAZIONE APPALTANTE:

Città di Lodi

Piazza Broletto 1, 26900 Lodi

PEC: comunedilodi@legalmail.it P.I. 03116800156 - C.F. 84507570152

Responsabile Unico del Progetto (RUP): *Geom. Gaetano Italia*

ORGANISMO DI ISPEZIONE (NORMATEMPO ITALIA):

Responsabile Tecnico: *Ing. Nicola Gervasio*

Supervisore di commessa: *Ing. Davide Poggi*

ISPETTORI:

Geologia: Geol. Luca Filieri

Strutture e Geotecnica: Ing. Giovanni Tondo

Architettonico e Funzionale: Arch. Valeria Miele

Impianti Elettrici e speciali: Per. Ind. Carlalberto Masia

Impianti termici, fluido-meccanici e Prevenzione Incendi: Ing. Gianluca Demaria

Acustica: Ing. Roberto Spedale

Idraulica e Ambiente: Ing. Marika Righetto

Sicurezza: Arch. Elena Simonatti

Strade: Arch. Raffaella Balestrino



00306

Normatempo Italia srl

info@normatempoitalia.it

PEC:

normatempoitalia@cert.dag.it

www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V.
REA nr. TO-1170939

PROGETTISTA:

Edile: Arch. Marco Garau

Strutture: Ing. Andrea Guido

Impianti: Per. Ind. Gianluca Terreni

Coordinatore sicurezza in fase di progettazione: Arch. Paolo Facchi

Geologo: dott. Stefano Fassini

TERMINI E DEFINIZIONI

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V.
REA nr. TO-1170939

Codice	Il Decreto Legislativo n. 36 del 31 marzo 2023 recante Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici
Regolamento	Il Regolamento unico di cui all'art. 216, comma 27-octies del Codice recante disposizioni di esecuzione, attuazione e integrazione del Codice. Standard UNI CEI EN ISO/IEC 17020 che specifica i requisiti per la competenza degli Organismi che effettuano ispezioni e per l'imparzialità e coerenza delle loro attività d'ispezione.
Ispezionare	Valutare la rispondenza di un prodotto/servizio/processo a specifici requisiti previsti e/o sulla base di un giudizio professionale, a requisiti generali.
Processo	Insieme di attività correlate o interagenti che trasformano elementi in ingresso in elementi in uscita.
Progettazione	Il processo che sulla base del quadro esigenziale esplicitato dal Committente conduce al progetto (prodotto) nella forma prevista e corrispondente ad uno dei tre livelli (fattibilità tecnico economica, definitivo ed esecutivo) successivi di approfondimenti tecnici.
Progetto	Il complesso degli elaborati progettuali che concorrono per ciascun livello di progettazione alle finalità di cui rispettivamente all'art. 41 del Codice ed oggetto della verifica ai sensi dell'art. 42 del Codice.
Verificare	accertare mediante controlli, la rispondenza del progetto alle prescrizioni normative esistenti relativamente agli elaborati minimi ed i relativi contenuti, agli obiettivi associabili a ciascun livello di progettazione ovvero esplicitati dal Committente. La rispondenza del progetto, in relazione agli obiettivi che deve assolvere, ad alimentare i processi correlati gestiti dal Committente e ad aver recepito le risultanze di detti processi, ove richiesto sempre dal Committente.
Processi correlati	I processi che sono alimentati da un elemento in uscita dal processo di riferimento o alimentano il processo di riferimento (es. Iter autorizzativo, espropri, ottemperanza, risoluzioni, interferenze, sono processi correlati al processo di riferimento progettazione).
Progettista	Il soggetto responsabile del progetto.
Verificatore	I soggetti di cui all'art. 34 comma 2 dell'Allegato I.7 del Codice.
Committente	La controparte contrattuale.
Accertamenti della verifica	Termine riferito alla terminologia utilizzata nel Codice, per confronto con la precedente normativa (cfr. allegato I.7 del D.L. 36/23) rappresentano le finalità dell'attività di verifica e possono in alcuni casi essere associabili nella terminologia della norma internazionale a requisiti generali e/o a requisiti specifici.
Criteri della verifica	a) affidabilità; b) completezza ed adeguatezza; c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità; d) compatibilità.
Contenuto della verifica	Riferito alla terminologia utilizzata nel Codice, va inteso come l'insieme della verifica dato dai requisiti presi a riferimento e dall'oggetto della verifica che, ai sensi dell'art. 42, è rappresentato dal "Progetto" nella forma prevista dall'art. 41 del Codice i cui contenuti sono disposti dall'Allegato I.7 del Codice, artt. 6 e 22.

Art. 1

OGGETTO DEL SERVIZIO

L'oggetto del servizio è la verifica preventiva della progettazione ai sensi dell'art. 42 del D.L. 36/2023 effettuata da NORMATEMPO ITALIA che opera nel sistema di accreditamento ai sensi del regolamento Accredia RT-07 vigente in conformità alla legislazione nazionale che ne regola l'istituto, ed alle norme di accreditamento/certificazione (UNI CEI EN ISO/IEC 17020).

Con l'art. 42 del Codice il legislatore ha regolato l'istituto della verifica della progettazione disponendo l'esecuzione di tale servizio per i contratti relativi ai lavori prevedendo: contenuto, criteri e momenti della verifica. È infatti richiesto che venga verificata la rispondenza degli elaborati progettuali ai documenti di cui agli artt. 6 e 22 dell'Allegato I.7 del Codice e la loro conformità alla normativa vigente.

Nel dettaglio l'attività di verifica è relativa all'accertamento dei seguenti aspetti (artt. 39 e 40 dell'Allegato I.7 del Codice):

a) affidabilità:

- 1) la verifica dell'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto;
- 2) la verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza;

b) completezza e adeguatezza:

- 1) la verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e la verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità;
- 2) la verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare;
- 3) la verifica dell'eshaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale;
- 4) la verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche e amministrative contenute nei singoli elaborati;
- 5) la verifica dell'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame;
- 6) la verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione;

c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità:

- 1) la verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione;
- 2) la verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;
- 3) la verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati;

d) compatibilità:

- 1) la rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi nello studio di fattibilità ovvero nel documento preliminare alla progettazione o negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente;
- 2) la rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento e alle eventuali prescrizioni

Sono esclusi ed incompatibili con l'incarico di NORMATEMPO ITALIA qualsiasi forma di servizio di consulenza e/o di ottimizzazione delle soluzioni progettuali.

Il servizio è effettuato in conformità al Regolamento Accredia RT-07 vigente recante le «Prescrizioni per l'accreditamento degli Organismi di Ispezione di tipo A, B e C ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020 nel settore delle costruzioni».

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino – Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Art.2

LISTE DI CONTROLLO

E METODO DI CAMPIONAMENTO

Art.3

FASI DELLA VERIFICA

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

Liste di Controllo Applicabili

Per l'effettuazione delle verifiche dei singoli aspetti progettuali sono state utilizzate come riferimento le seguenti Liste di Controllo:

LC-PF-DOC FUNZ

Check List Verifica Allegato I.7 Dlgs 36/2023

Metodo di campionamento utilizzato

Le verifiche eseguite sono svolte in funzione al livello progettuale in esame secondo le specifiche del codice appalti e relativo regolamento e il loro livello può essere comunque semplificato o integrato dalla stazione appaltante in relazione alla natura e alla complessità dell'opera.

In presenza di elevata ripetitività di elementi progettuali o di esistenza di casi analoghi già oggetto di verifica, di cui si ha evidenza oggettiva, possono essere adottati, a seconda dei casi, metodi di controllo "a campione" o "a comparazione".

Nel caso di verifiche precedentemente espletate, l'attività di controllo successiva può essere svolta sulle parti costituenti modifica o integrazione della documentazione progettuale già esaminata.

Campione esaminato

Totale elaborati

L'attività di verifica prevede una fase di pianificazione, una fase di esame del progetto, una fase di contraddittorio ed una fase di riesame del progetto.

In fase di esame del progetto NORMATEMPO ITALIA segnala, tramite la compilazione di appositi rapporti di verifica suddivisi per aree tematiche, le situazioni di non conformità, accertate mediante controlli, rilevate sugli elaborati progettuali.

In fase di contraddittorio il progettista dà riscontro ai rilievi del Verificatore, eventualmente tramite il RUP, al fine di dirimere i rilievi e/o proporre opportune azioni correttive.

Il contraddittorio si espliciterà con la compilazione delle risposte ai Rilievi emessi, accompagnati dall'evidenza documentale del superamento dei medesimi.

In fase di riesame del progetto NORMATEMPO ITALIA, sulla base della verifica precedentemente espletata, svolge i controlli sugli elaborati progettuali revisionati al fine di determinare l'avvenuta efficace effettuazione delle azioni correttive nonché verifica la loro corretta integrazione con le parti del progetto non coinvolte nella revisione.

Nel seguito si riepiloga l'elenco dei **Rapporti di Verifica Intermedi (RVI)** emessi e i loro contenuti:

RVI DOCUMENTI GENERALI e SICUREZZA

Il

Rapporto riporta i rilievi riguardanti tutti gli elaborati di carattere generale, amministrativo ed economico, quali CME, CSA, piano di manutenzione, Relazioni Generali, Inquadramenti cartografici ecc. e gli elaborati grafici e descrittivi relativi agli allestimenti di cantiere, alla normativa sulla sicurezza ecc..

RVI DOCUMENTI TECNICI E FUNZIONALI

Il Rapporto riporta i rilievi inerenti aspetti tecnici e normativi relativi agli elaborati descrittivi e grafici funzionali, quali le opere impiantistiche ed architettoniche.

Art. 4

ESITI DELLA VERIFICA

Art. 5

DOCUMENTI EMESSI

Normatempo Italia srl
info@normatempoitalia.it
PEC:
normatempoitalia@cert.dag.it
www.normatempoitalia.it

Sede Legale/operativa
Corso Unione Sovietica 612/3D
10135 Torino - Italy
Tel. +39 011.0891051
+39 011.0263124

Part. Iva/C.F. 10902450013
Cap. Soc. € 518.000,00 I.V
REA nr. TO-1170939

I Rilievi sono classificati in due livelli, ovvero **Non Conformità** e **Osservazione**. In particolare s'intende quanto segue:

Non Conformità: quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, norme di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.

Osservazione: aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Da intendersi relativa ad un aspetto progettuale e/o esecutivo non sufficientemente approfondito, ma tale che la sua completa definizione può essere effettuata a posteriori dal progettista, dal Direttore Lavori, e/o dall'impresa, senza che questo si configuri come elemento di valenza "importante". Questi aspetti sono comunque da ridefinirsi in modo migliore.

La sola presenza di una Non Conformità nel rapporto conclusivo porterà all'emissione di un giudizio "non conforme".

Il rapporto conclusivo del Verificatore riassume cronologicamente tutto il processo di verifica, richiama tutti gli elaborati di ognuna delle parti che abbiano concorso alla conduzione dell'ispezione nonché richiama tutti i documenti prodotti in sede di verifica.

Al termine del processo di verifica, NORMATEMPO ITALIA emetterà il Rapporto Finale riportante l'esito dell'attività svolta, che potrà essere **"conforme"** o **"non conforme"**.

ELENCO DOCUMENTI EMESSI

Si riporta nel seguito il riepilogo dei rapporti emessi alla data attuale con indicazione della data e del numero progressivo di emissione di ogni rapporto emesso. Per ogni tipologia di rapporto è riportata solo l'ultima emissione documento che rappresenta la versione aggiornata.

Nome Documento	Data di emissione	N. emissione
Rapporti di Verifica Intermedi		
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	18/12/2025	1
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	18/12/2025	1
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	19/12/2025	1_Agg.
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	19/12/2025	1_Agg.
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	3/2/2026	2
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	3/2/2026	2
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Generali e sicurezza	19/5/2026	3
Rapporto di Verifica Intermedia Documenti Tecnici e Funzionali	19/5/2026	3

Art. 6

RILIEVI EMERSI

Classificazione rilievi:

Non Conformità (NC) : quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, norme di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.

Osservazione (O) : aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo.

N. 1	CAM/GD/MR	NON CONFORMITA'
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>		Dall'analisi della documentazione consegnata, in raffronto con quanto previsto dall'Allegato I.7 del D.L. 36/2023, si rilevano le seguenti carenze documentali per le quali si chiede la consegna degli stessi o giustificazioni in merito alla loro assenza: Sezione impianti elettrici 1. Elenco documenti completo 2. tavole IE con indicato il posizionamento delle apparecchiature previste e relativi punti di connessione elettrica, concordati con il DSO (distributore energia), e TLC 3. tavole IE relative alla ristrutturazione dei due fabbricati e relativi punti di connessione elettrici e TLC Sezione impianti meccanici 4. Elaborati grafici impianti meccanici Isolabella Sezione ambiente 5. Relazione idrologica ed idraulica e progetto di regimazione e collettamento delle acque meteoriche, si rileva che viene indicata la messa in quota e riutilizzo di chiusini esistenti tuttavia non vengono forniti dati progettuali. 6. Appare necessario integrare nel progetto la parte impiantistica dei fabbricati Isolabella-Casotta e specificare se siano da rifare le opere di collettamento di acqua delle coperture così come gli scarichi. 7. Si prende atto che il progettista asserisce il rispetto dell'invarianza idraulica in quanto afferma che le nuove pavimentazioni sono completamente drenanti, tuttavia la pavimentazione in calcestruzzo "legato" o stabilizzato con stabilizzante tipo SOIL SEMENT ENGINEERED FORMULA® è permeabile, ma in modo limitato. Dal punto di vista idraulico è corretto definirla pavimentazione semi-permeabile, non una pavimentazione drenante in senso stretto. Appare pertanto necessario verificare il rispetto del principio di invarianza idraulica dell'intervento nel suo insieme ed eventualmente produrre apposita relazione di asseverazione da parte del progettista con le opportune valutazioni. 8. Non viene fornito alcun progetto di abbattimento delle alberature esistenti interferenti e della eventuale ripiantumazione.
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		Sezione impianti elettrici 1. Si rimanda alla risposta del Tecnico incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca; 2. Si rimanda alla risposta del Tecnico incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca; 3. Si rimanda alla risposta del Tecnico incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca; Sezione impianti meccanici 4. Si rimanda alla risposta del Tecnico incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca; Sezione ambiente 5. Ove le piste ciclabili ed i percorsi pedonali vengono realizzati su sedimi già interessati dal passaggio ciclopedonale, si procede alla sostituzione delle esistenti pavimentazioni con pavimentazioni in calcestruzzo stabilizzato. Dopo la definizione dei piani finiti, i chiusini esistenti vengono riposizionati alla quota del filo della nuova pavimentazione. Per quanto concerne la Relazione idrologica ed idraulica si procederà, se necessario, in sede di Progetto Esecutivo. 6. Si rimanda alla risposta del Tecnico incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca;

	7. Si ritiene che il materiale proposto per i percorsi ciclopeditoni sia, come già dichiarato, drenante, ovvero in grado (come da scheda tecnica) di "mantenere la permeabilità del terreno". Ciò detto, il Progettista dichiara che in fase di redazione del Progetto Esecutivo, si produrrà apposito studio di verifica dell'invarianza idraulica per ciascuna area di intervento. 8. I sette interventi di progetto non prevedono l'abbattimento di nessuna pianta, ma solo l'espanto e la ripiantumazione di due alberi nell'ara di Pulignano.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Sezione impianti elettrici Sezione impianti meccanici Punti 1,2,3,4: Si rimane in attesa Sezione ambiente Punti 5 e 7: Ai sensi del DLgs36/2023 si rileva la necessità di redigere in fase di PFTE i necessari studi specialistici inclusa la relazione idrologica/ idraulica che prenda in esame il nuovo assetto plano-altimetrico, il reticolo esistente, eventuali criticità idrauliche note. Appare inoltre necessaria la redazione di asseverazione di non necessità di invarianza idraulica. Si rileva che il rinvio della relazione idraulica alla fase esecutiva non consente, in questa fase, di verificare la fattibilità tecnica e la non alterazione delle condizioni di deflusso, come richiesto alla Sez.II dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023 " e in particolare art.8 Permane la NON CONFORMITA' Punto 6: in attesa della risposta del tecnico incaricato, permane la NON CONFORMITA' Punto 8: si prende atto del chiarimento.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' (punti 1,2,3,4,5, 6 e 7) ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Risposta a carico dell'incaricato del progetto impianti Si consegna relazione di invarianza idraulica (05/05/2026) – Prot. Gen. Comune di Lodi n. 28162 del 06/05/2026
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Sezione impianti elettrici 1: elenco documenti non trasmesso, permane una osservazione 2,3: verificati doc trasmessi 2182-PL-01,02,03,04,05,06,07,SC, rilievi superati Sezione impianti meccanici 4 verificati i documenti. In relazione alla <u>Tav.MEC02 Impianto aeraulico</u> verificare la necessità di prevedere dei silenziatori su mandata e ripresa della VMC. Sezione ambiente Punto 5: Verificata la relazione Si rileva che il progettista ha ottemperato alla richiesta integrando negli elaborati grafici la posizione puntuale e la numerazione di tutti i chiusini e le caditoie interferenti con i tracciati (si vedano, a titolo esemplificativo, le tavole di progetto serie 01P e 02P degli ambiti Isola Carolina e Caselle). Coerentemente, all'interno dei Computi Metrici Estimativi revisionati al prezzo LOM 25 Punto 6: il CME dell'area Isolabella è stato integrato con il capitolo "Formazione nuova lattoneria perimetrale su copertura metallica", che prevede la rimozione e il completo rifacimento di canali di gronda e scossaline. In merito all'adeguamento della parte impiantistica (idro-termo-sanitaria ed elettrica), le lavorazioni figurano nel computo architettonico esclusivamente come stime forfettarie "a corpo" (NP02 e NP03). Si prende tuttavia atto che la progettazione di dettaglio degli impianti e la relativa direzione lavori non competono al progettista architettonico, essendo state oggetto di un incarico separato affidato ad un tecnico specializzato da parte della Stazione Appaltante Punto 7: Verificata la relazione Punto 8: si rileva che è stato cambiato l'approccio progettuale che risulta ora risolto a livello grafico e computazionale
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE p.to 1,4 ☐ SUPERATO

N. 2		LF	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1			
RILIEVO		Relazione geologica geotecnica sismica casotto. Relazione geologica geotecnica sismica Scala. Relazione generale e tecnica. Le aree di indagine cui si fa riferimento nelle relazioni geologiche non risultano adeguatamente contestualizzate all'interno della relazione generale.	
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		L'intervento generale è inerente la realizzazione di nuovi percorsi ciclopedonali nel territorio comunale di Lodi. Nell'ambito del progetto generale vi sono alcuni interventi specifici e puntuali per i quali è stata richiesta una specifica progettazione, anche di tipo strutturale. Limitatamente a questi interventi sono stati predisposti studi geologici e geotecnici.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE		Si ritiene superato il rilievo.	
ESITO RILIEVO		☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione strutture

N. 3	GT	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Negli elaborati architettonici relativi alle diverse aree si riscontra la presenza di pali di illuminazione e/o telecamere che presuppongono una fondazione, di cui però non si rilevano elaborati grafici, economici e progetto/verifiche di tipo STR e GEO.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il progetto non prevede mai, per nessuna area, la messa in opera di nuovi impianti di illuminazione. I Pali dell'illuminazione esistenti, ove presenti, sono sempre conservati nella loro posizione, fatto salvo che per l'area di Pulignano, dove i pali vengono spostati, con conseguente presenza nel Computo Metrico delle opere necessarie alla creazione di nuovi plinti per collocare i pali spostati. Il tecnico Incaricato del Progetto Impianti elettrici, Per. Ind. Terreni Gianluca, provvederà al progetto di dettaglio delle linee oggetto di spostamento.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	È previsto lo spostamento di 4 pali luce, con esecuzione di nuovi plinti, pertanto si sottolinea la mancanza della trattazione strutturale di tali elementi. In considerazione della tipologia di elementi si rimanda alla fase esecutiva il controllo dei calcoli specifici.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

Sezione strade

N. 4	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Manca la definizione delle velocità di progetto, delle pendenze longitudinali, dei raggi di curvatura e degli elementi marginali (arginello, cordoli, protezioni laterali) e delle pendenze trasversali. Nei percorsi pedonali manca l'indicazione degli interventi atti al superamento delle barriere architettoniche e senso percettive. Manca la verifica delle visibilità reciproche tra i vari utenti in corrispondenza degli attraversamenti.	

EMISSIONE 2

<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il Progettista incaricato dichiara che provvederà nella redazione dei disegni del Progetto Esecutivo ad indicare la velocità di progetto, le pendenze longitudinali e trasversali, i raggi di curvatura ed ogni elemento o dato prescritto dal vigente Codice della Strada per interventi di costruzione di Piste Ciclabili. Medesimo discorso vale per l'unico attraversamento previsto in progetto, inerente la via del Pulignano, in tratto completamente rettilineo: si provvederà nel disegno Esecutivo a dare indicazione delle visibilità reciproche.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Il codice degli appalti Allegato I.7 – Sezione II Progetto di fattibilità tecnico-economica - art 12 comma h (ultimo capoverso e comma L. Senza tali elaborati non è possibile verificare la corrispondenza al DM 557 del 30/11/1999 Risultano mancanti le verifiche di visibilità, i percorsi pedonali, così come le verifiche del dimensionamento dello strato previsto (sulla base della possibilità di passaggio di mezzi di soccorso).
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

EMISSIONE 3

<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole REV 1 di progetto per l'area di Pulignano, in cui i pali della luce esistenti non sono fatti oggetto di alcuno spostamento.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Valutate le tavole integrate, permangono aspetti già segnalati, ulteriori verifiche verranno effettuate in sede di verifica del progetto esecutivo. Il rilievo permane come Osservazione Per quel che riguarda l'area di Pulignano, le modifiche apportate in questo aggiornamento implicano l'adeguamento della relazione tecnica e degli elaborati di esproprio e la redazione di un elenco complessivo di tutti gli elaborati con indicato l'aggiornamento e/o l'eliminazione.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

PULIGNANO

Sezione ambiente

N. 5	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_R_PULIGNANO: Piante di Rilievo È necessario integrare gli elaborati grafici con una legenda esplicativa e con l'indicazione delle caratteristiche tecniche del rilievo topografico. Inoltre, non risulta chiaramente esplicitata la presenza di elementi esistenti, quali chiusini, caditoie e reti, che dovranno essere adeguatamente rappresentati e descritti.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il rilievo strumentale digitale dell'area di Pulignano è suddiviso in layers, ognuno afferente ad un aspetto o carattere del luogo rilevato. Sono presenti nel rilievo tutti gli elementi esistenti visibili, ovvero chiusini, caditoie, muri, recinzioni, manufatti ed alberi. Si resta disponibili a fornire, oltre che le Tavola di Rilievo in formato pdf/p7m, anche la rispettiva Tavola in formato dwg. Precisando che, vista la richiesta di legenda, quest'ultima verrà introdotta negli elaborati del Progetto Esecutivo.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto del chiarimento, si rileva che il progettista deve riportare negli elaborati pdf di progetto la legenda e la possibilità di identificare senza equivoco gli elementi rilevati. (es: chiusino acque bianche, chiusini ENEL, ecc... con misure chiusino), permane a livello di OSSERVAZIONE per la fase esecutiva della progettazione.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

N. 6	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_P_PULIGNANO: Piante di Progetto Non chiaramente indicati gli alberi da rimuovere e l'eventuale reimpianto	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	SI tratta di due alberi posti all'inizio del Tratto 1, rispettivamente di diametro cm 70 e cm 90, identificati con le quote altimetriche 68,61 e 68,38. Per questi due alberi è previsto l'espianto e il contestuale reimpianto nell'aiuola tra la strada carrabile e la pista ciclabile, in posizione che sarà definita in fase di disegno esecutivo.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto del chiarimento, permane come OSSERVAZIONE da recepire nel progetto Esecutivo.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

N. 7	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	02_P_PULIGNANO: Sezioni di Progetto	

	Si rileva che gli spessori indicati per lo scotico e le scarpate (20cm) e la larghezza delle aiuole (1.5m) non sembrano coerenti con le quantità computata, si veda anche rapporto di verifica dei documenti generali – Computo di Pulignano.
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	In premessa si chiarisce che in fase di PFTE, ai sensi dell'art. 16 dell'All. I.7 del DLgs 36/2023 va eseguito il "Calcolo sommario dei lavori", redigendo un "computo metrico estimativo di massima". Il Computo Metrico allegato al progetto è ben più di un computo di massima, in quanto le quantità in esso riportate sono frutto di un calcolo analitico che per scelta di brevità nella lettura del Computo medesimo non viene riportato. A fini collaborativi e per rendere chiara la quantità e la qualità del lavoro svolto, si allega la tabella di calcolo su foglio formato "xlsx" da cui si comprende come sono stati eseguiti i calcoli per determinare le quantità delle varie opere previste in progetto, di cui il Computo riporta solo le somme totali (file "pulignano 30-05-2025"). Quanto riportato sulla TAV. 02P, ovvero la serie di sezioni significative del sedime di progetto, con relative superfici di sezione e lunghezze dei tratti tra ogni linea di sezione è conforme a ciò che si riporta nella tabella di calcolo e di conseguenza al risultato finale riportato in Computo.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo non riguarda il livello di dettaglio del computo metrico estimativo, bensì la coerenza tra gli spessori e le dimensioni riportati negli elaborati grafici e le quantità risultanti in computo. Verificata la coerenza delle assunzioni di calcolo, in merito alla coerenza tra geometrie dichiarate e quantità computate, permane un'OSSERVAZIONE in merito alla necessità di recepire l'indicazione delle quantità negli elaborati progettuali e non come file xls modificabile fornito a parte.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione impianti elettrici

N. 8	CAM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>		si evidenzia che negli elaborati di progetto non è indicata la lavorazione relativa allo spostamento dei pali della illuminazione, tuttavia nella tavola rilievo anche se non specificato in legenda in quanto non presente, è possibile intuire il posizionamento di corpi illuminanti stradali. Mettere in evidenza nelle tavole progettuali l'intervento elettrico previsto, è preferibile redigere una tavola dedicata all'impianto elettrico
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		L'intervento di spostamento dei pali di illuminazione è computato. La definizione grafica delle posizioni verrà scelta di concerto con il progettista degli impianti elettrici, Per. Ind. Terreni Gianluca, nella fase del Progetto Esecutivo.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Permane il Rilievo in attesa della risposta del tecnico incaricato
<u>ESITO RILIEVO</u>		☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		SI VEDANO LE NUOVE TAVOLE "REV 1" che introducono piccole modifiche di tracciato, senza variazione della superficie dell'area oggetto di esproprio, al fine di mantenere inalterata la posizione di pali della luce esistenti lungo via del Pulignano. Quindi, rispetto alla precedente versione del progetto, la REV 1 non comporta alcun spostamento dei pali di illuminazione.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		A seguito di riconsiderazione di quanto rilevato, stante il valore economico esiguo della lavorazione, il rilievo si declassa a osservazione, e si rimanda alla fase successiva di progettazione una più compiuta descrizione

	dell'intervento
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione strade

N. 9	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_P_PULIGNANO Manca: 1. L'indicazione del nord 2. le quotature trasversale e longitudinale delle opere in progetto (raggi di curvatura, lunghezze tratti) 3. nella relazione si fa riferimento ad un tratto ovest ed uno est, uniformare le diciture 4. la segnaletica verticale 5. l'illuminazione del nuovo attraversamento ciclopedonale su via Pulignano Non è chiaro come l'utenza percepisca la differenza tra la parte pedonale e quella ciclabile	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		1. Il nord è indicato nel cartiglio, al fianco destro della dicitura TAV. XXX 2. La Tavola TAV. 02P riporta sia la quota della lunghezza di ciascun tratto tra sezioni significative, sia la larghezza dell'opera, compresa la pendenza trasversale del 2% del percorso ciclopedonale. 3. Il riferimento ai tratti ovest ed est è inteso come ad ovest e ad est dell'attraversamento pedonale di via del Pulignano. Nelle tavole grafiche il Tratto ovest è indicato come TRATTO 1 ed il tratto est come TRATTO 2. Si provvede a modificare la relazione Generale e tecnica indicando i due Tratti come 1 e 2, anziché come ovest ed est. 4. La segnaletica verticale verrà definita e disegnata nel Progetto Esecutivo. 5. L'incaricato del progetto per l'impianto elettrico, Per. Ind. Terreni Gianluca, provvederà a fornire apposita tavola con posizione e caratteristiche dell'illuminazione dell'attraversamento pedonale.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		1. OK 2. vedi Rilievo 4 3. la relazione mantiene ancora l'indicazione di tratto est 4. si prende atto di quanto dichiarato evidenziando l'impossibilità della verifica del computo 5. Permane il rilievo in attesa di specifico documento sviluppato da tecnico incaricato
<u>ESITO RILIEVO</u>		☒ NON CONFORMITA' (punti. 2, 5) ☒ OSSERVAZIONE (punti 3, 4) ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		SI VEDANO LE NUOVE TAVOLE "REV 1" che contengono i profili longitudinali dell'intervento. Si veda la risposta del tecnico incaricato per il prog. imp. elettrico
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Elaborati nuovi: TAV 02 - 1P_PFTE_REV1_PULIGNANO - TAV 02 - 2P_PFTE_REV1_PULIGNANO Planimetria generale di progetto Si evidenzia che in questa revisione la sezione trasversale è stata modificata, prevedendo un percorso ciclopedonale di larghezza 3,70m in sostituzione di quello precedente che prevedeva una pista ciclabile di larghezza 2,50 affiancata da un percorso pedonale di 1,50 m. Tale cambiamento non è riportato nel documento di risposta ai rilievi, né è stata aggiornata la relazione. Nella tavola 1 mancano i profili, quindi non è possibile la verifica altimetrica, Nella tavola 2 sono stati inseriti i profili longitudinali, non sono presenti delle livellette omogenee nel tracciato, ed il primo tratto ha una pendenza del 20% non accettabile, né per i percorsi ciclabili, né per quelli pedonali.

	Si prende atto della dichiarazione del progettista impianto elettrico che non viene modificata l'illuminazione esistente, ma si rileva che il passaggio pedonale in progetto non è presente e le normative UNI ne consigliano l'illuminazione. Nella sezione tipo manca la quotatura delle larghezze. Ulteriori valutazioni e verifica delle integrazioni è rimandato al progetto esecutivo.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

N. 10	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	02_P_PULIGNANO	1. Nelle sezioni manca la definizione dell'elemento di raccordo tra la pista ciclabile e la scarpata 2. Le acque di piattaforma della strada esistente e dell'aiuola confluiscono sul percorso pedonale verificare la non necessità di opere di raccolta delle acque
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		1. Trattandosi di percorso ciclopedonale in ambito di parco agricolo, non vi è alcun elemento di raccordo tra piano del percorso ciclopedonale e scarpata. Nel Computo è presente un cassero il legno a perdere che permetterà l'esecuzione della ciclabile con bordo rettilineo. 2. Le acque di deflusso della metà del piano stradale confluiscono nell'aiuola a prato di larghezza pari a m. 1,50, avente terreno completamente permeabile. Come tale, per la sua permeabilità, l'aiuola non genera acque di deflusso verso il percorso ciclopedonale.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>		1. Si prende atto di quanto dichiarato dal progettista, ribadendo che l'assenza dell'elemento di raccordo implica un minor senso di sicurezza laddove la pista ciclopedonale è su rilevato. 2. Si prende atto di quanto dichiarato, è necessario con la verifica di permeabilità del materiale recuperato.
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

N. 11	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	04-05_P_PULIGNANO	La planimetria degli espropri deve comprendere tutto l'intervento con indicazione anche delle superfici insistenti su aree comunali
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		Le Tavole grafiche 04 P e 05 P, relative alle aree da acquisire e/o espropriare, indicano tutte le aree DI PROPRIETA' PRIVATA incluse nell'ambito del progetto 01_Pulignano. Non vi sono altre superfici private da espropriare e considerato che il "tema" della tavola è quello di definire ed identificare quali AREE PRIVATE siano da acquisire per rendere realizzabile l'intervento non si comprende la richiesta di identificare nelle tavole suddette anche le aree GIA' DI PROPRIETA' della Stazione Appaltante, ovvero del Comune di Lodi, come tali non oggetto di necessaria acquisizione.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>		Se la planimetria non è completa non si ha evidenza che siano state identificate tutte le aree. Si rileva che è stata integrata la relazione nella parte degli espropri
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione architettonico

N. 12	VM	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	si rileva una difformità, in merito alle quantità indicate per aiuola lineare lungo via del Pulignano. tra l' elaborato "01_P_PULIGNANO" e l'elaborato "02_P_PULIGNANO".	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si allega file "2026_01_23_PULIGNANO_TAV.01 P". Viene corretto il refuso che indicava in mq 460, anziché mq 435 la superficie dell'aiuola lineare, il tutto in conformità a quanto indicato nella Tavola TAV. 02 P e nel Computo Metrico Estimativo alla voce "5.4 A".	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si prende atto di quanto dichiarato e si ritiene superato	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

SPINA VERDE

Sezione ambiente

N.13	MR/DP	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>		TAV.01.1.P – Planimetria sacrifiche e rimozioni Si rileva che sono indicati chiusini da modificare di quota e/o spostare ma non viene indicato come, non ne sono indicate le dimensioni e la rete Non indicati chiaramente eventuali alberi da rimuovere
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		L'intervento prevede la messa in opera di nuova pavimentazione in sostituzione di quelle esistenti. Per messa in quota del chiusino si intende, previa sua rimozione temporanea all'atto dell'esecuzione dei lavori di scarifica del piano esistente, la messa in quota a filo della pavimentazione del percorso ciclopedonale finito. In sede di redazione dei disegni del progetto Esecutivo si provvederà ad introdurre questa specifica dichiarazione nelle Tavole grafiche. Non vi sono alberi da rimuovere. Si consegna nuova TAV 01-1P_rev_2026_01_12.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Si prende atto del chiarimento, verificato elaborato TAV 01-1P_rev_2026_01_12., si specifica che non è richiesta una dichiarazione, bensì indicazioni grafiche o attraverso note sull'elaborato specifico, che riportino le lavorazioni da eseguire, si rimanda alla successiva fase esecutiva per le ulteriori integrazioni, permane in tal senso un'OSSERVAZIONE.
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

N. 14	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>		TAV.01.2.P – Planimetria demolizioni e rimozioni Si rileva che sono indicati chiusini da modificare di quota e/o spostare ma non viene indicato come, non ne sono indicate le dimensioni e la rete Non indicata superficie della nuova aiuola
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		L'intervento prevede la messa in opera di nuova pavimentazione in sostituzione di quelle esistenti. Per messa in quota del chiusino si intende, previa sua rimozione temporanea all'atto dell'esecuzione dei lavori di scarifica del piano esistente, la messa in quota a filo della pavimentazione del percorso ciclopedonale finito. In sede di redazione dei disegni del progetto Esecutivo si provvederà ad introdurre questa specifica dichiarazione nelle Tavole grafiche. Non vi sono alberi da rimuovere. Si consegna nuova TAV 01-2P_rev_2026_01_12.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>		Si prende atto del chiarimento, verificato elaborato TAV 01-2P_rev_2026_01_12, si specifica che non è richiesta una dichiarazione, bensì indicazioni grafiche o attraverso note sull'elaborato specifico, che riportino le lavorazioni da eseguire, si rimanda alla successiva fase esecutiva per le ulteriori integrazioni, permane in tal senso un'OSSERVAZIONE.
<u>ESITO RILIEVO</u>		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

N. 15	MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	TAV.01.3.P – Planimetria generale percorso ciclo-pedonale Si rileva che sono indicati chiusini da modificare di quota e/o spostare ma non viene indicato come, non ne sono indicate le dimensioni e la rete Non indicata superficie della nuova aiuola né delle pavimentazioni	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	L'intervento prevede la messa in opera di nuova pavimentazione in sostituzione di quelle esistenti. Per messa in quota del chiusino si intende, previa sua rimozione temporanea all'atto dell'esecuzione dei lavori di scarifica del piano esistente, la messa in quota a filo della pavimentazione del percorso ciclopeditonale finito. In sede di redazione dei disegni del progetto Esecutivo si provvederà ad introdurre questa specifica dichiarazione nelle Tavole grafiche. Si consegna nuova TAV 01-3P_rev_2026_01_12.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificato elaborato TAV 01-3P_rev_2026_01_12., si specifica che non è richiesta una dichiarazione, bensì indicazioni grafiche o attraverso note sull'elaborato specifico, che riportino le lavorazioni da eseguire, si rimanda alla successiva fase esecutiva per le ulteriori integrazioni, permane in tal senso un'OSSERVAZIONE.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

N. 16	MR	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	TAV.02.2.P2 – Planimetria Ambito 2 via Bocconi Si rileva che la legenda risulta incompleta, codificare tutti gli elementi rappresentati	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	La legenda indica i due elementi da mettere in evidenza, ovvero i sedimi su cui intervenire con il progetto. Si tratta, della parte di pista ciclabile da costruire ex novo in calcestruzzo stabilizzato e della parte di piano in asfalto già esistente che sarà interessato dal passaggio della ciclabile. Si allega nuova tavola TAV. 02-2p_2_rev_2026_01_12.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificato elaborato TAV. 02-2p_2_rev_2026_01_12	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 17	MR	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	TAV.02.1R – Planimetria generale di rilievo Stralciare le opere non più previste e riportare solo le opere in appalto, uniformare la rappresentazione agli altri elaborati	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si provvede a consegnare, in allegato alla presente risposta, TAV. 02-1R_rev_2026_01_12 senza la rappresentazione delle opere da progettare, con lo sfondo di immagine aereofotogrammetrica per migliore inquadramento dell'ambito.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificato elaborato TAV. 02-1R_rev_2026_01_12	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA'	

	☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO
--	---

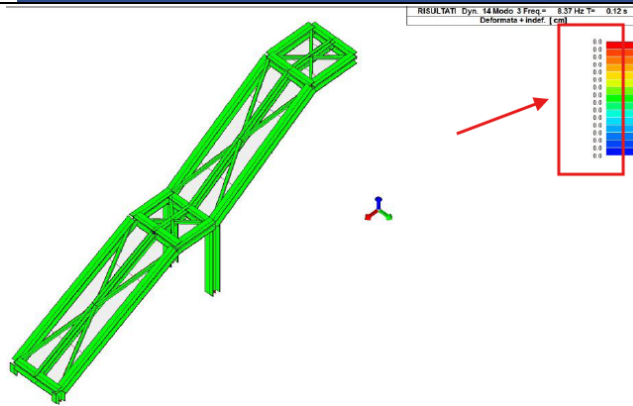
N. 18	MR	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	TAV.03.1P – Planimetria generale di progetto Uniformare la rappresentazione agli altri elaborati ed in particolare all’elaborato TAV.02.2.P2 – Planimetria Ambito 2 via Bocconi e completare la legenda	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Non si ritiene necessario uniformare il disegno ad altri elaborati, in quanto lo stesso rappresenta chiaramente l’opera da eseguire. Si produce comunque nuova tavola grafica TAV. 03-1P_rev_2026_01_12 in cui si evidenzia in modo più chiaro che l’opera da eseguire che consiste nel tratto di pista ciclabile ora evidenziata in colore arancione con la scritta "AREA 1".	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Verificato elaborato TAV. 03-1P_rev_2026_01_12	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione impianti elettrici

N. 19	CAM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	si evidenzia che negli elaborati di progetto non è presente il posizionamento della colonnina di ricarica e-bike, oltre a non essere evidenziato il punto di connessione per l'alimentazione elettrica, è preferibile redigere una tavola dedicata all'impianto elettrico	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	La posizione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà definita in sede di progetto esecutivo, di concerto con il progettista dell'impianto elettrico, Per. Ind. Terreni Gianluca, che redigerà tavola grafica dedicata.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Permane in rilievo in attesa di indicazioni.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elab. 2182-PL-01 e 2182-SC, rilievo superato	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione strutture

N. 20	GT	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA'/OSSERVAZIONE OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	S004-ESE-MONT-001-REL-00 <	

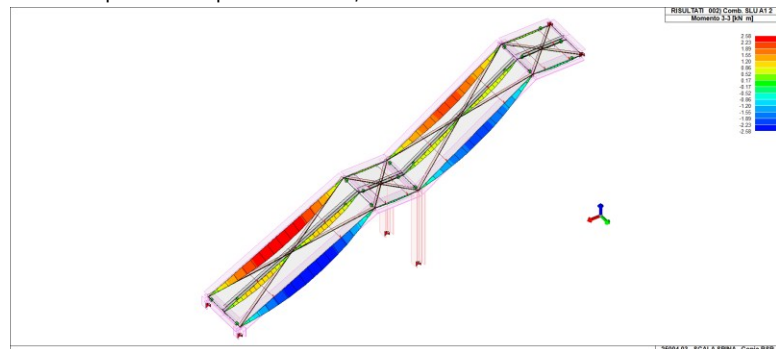


8. La tabella riepilogativa dei modi di vibrare presenta dei modi di vibrare la cui massa partecipante non rispetta i requisiti percentuali del §7.3.3.1 delle NTC18, chiarire;
9. Non si rilevano verifiche esplicite degli spostamenti verticali agli SLE (§4.2.4.2 NTC18), integrare;
10. Compatibilmente con il grado di dettaglio del progetto che compete al livello PFTE, non si rilevano verifiche dei nodi tipologici, chiarire.

EMISSIONE 2

RISPOSTA DEL
PROGETTISTA

1. Per l'entità e la tipologia strutturale ed ai fini dell'ottenimento di tutte le autorizzazioni, si è rimandato il calcolo esatto delle fondazioni alla fase esecutiva dove sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;
2. Per l'entità e la tipologia strutturale ed ai fini dell'ottenimento di tutte le autorizzazioni, si è rimandato il calcolo esatto delle fondazioni alla fase esecutiva dove sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;
3. La struttura è stata schematizzata con incastri alla base e vincoli tipo cerniera sulle connessioni. Tali vincoli saranno aggiornati in sede esecutiva con il calcolo della rigidità dei singoli nodi e relativo aggiornamento del modello. A seguire uno schema dei diagrammi dei momenti in fase di analisi. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;



4. Il software prevede degli automatismi che consentono di assegnare, in funzione dei vincoli impostati e delle lunghezze degli elementi, i coefficienti di instabilità. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;

Tabella dei criteri di progetto	
Pareti c.a.	Gusci c.a.
Pilastri acc.	Travi acc.
Pilastri c.a.	Muratura
Solai e pannelli	Legno
Aste acc.	XLAM
Lunghezze libere	
☒ 3-3 Beta * L automatico	
☒ 2-2 Beta * L automatico	
☒ 1-1 Beta * L automatico	
Instabilità flessione-torsionale	
Posizione carico	0.5
Coefficiente K tor	0.5
Coefficiente Kw tor	0.5
Generalità	
Luce di taglio per GR	1.0 [cm]
Resistenza al fuoco	
Tempo di esposizione R	0
☐ Profilo protetto	
3-3 Beta * L automatico Lunghezza libera assunta dal modello in funzione della geometria e topologia elementi	

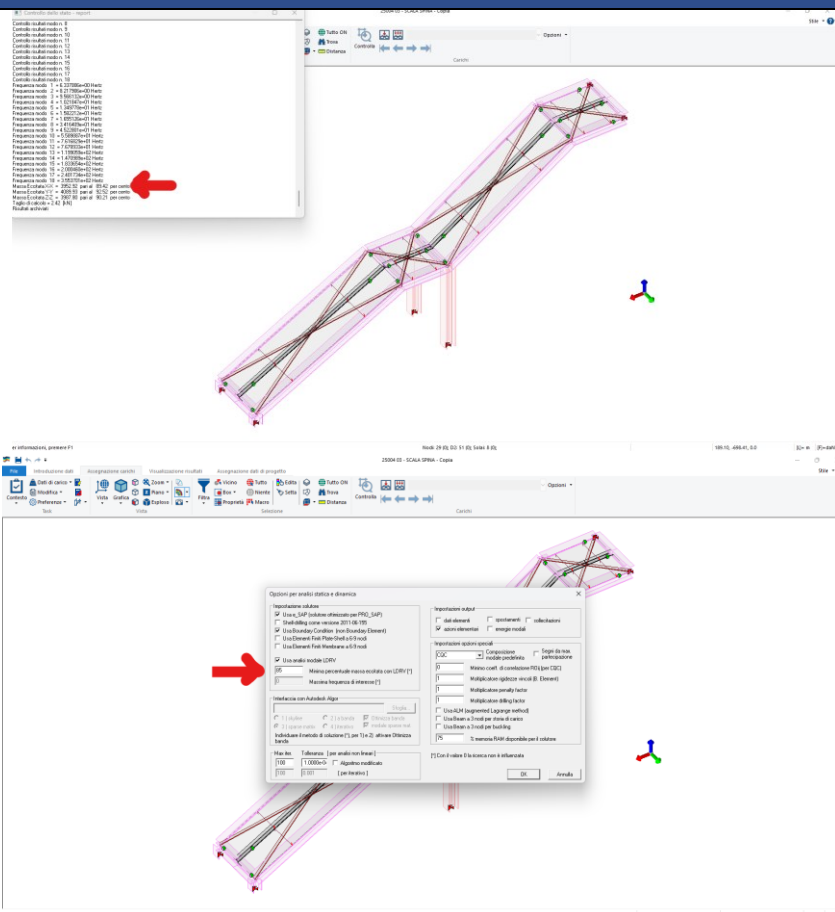
5. In sede esecutiva saranno previsti gradini autoportanti in acciaio; ai fini dell'analisi dei carichi si è considerato, a favore di sicurezza, un valore di 50 daN/mq (equiparabili ad una soletta piena di spessore ridotto). Per quanto riguarda il carico delle ringhiere, essendo l'elemento solaio un banale ripartitore di carico che però considera le masse all'internod ell'analisi sismica, esso distribuisce i carichi al mq in carichi lineari sugli elementi direttamente interessati (in questo caso i cusciali);

Analisi dei carichi - Build 2024.11.0028	
1 - Solaio c.a. a soletta piena	
Descrizione: Solaio massiccio in calcestruzzo armato, dello spessore di 2 cm da gettarsi in opera.	
Carichi permanenti strutturali [daN/mq]	
- p.p. soletta piena (h = 2.0 cm)	50.0
Totale carichi G1	50.0
Carichi permanenti portati [daN/mq]	
- ripartizione pareti e ringhiere	40.0
Totale carichi G2	40.0
Carichi variabili [daN/mq]	
Sovraccarico variabile Q	400.0
Categoria carichi variabili: C - Ambienti suscettibili di affollamento - Scale comuni, balconi e ballatoi. Coefficienti di combinazione: $\psi_0 = 0.70$, $\psi_1 = 0.70$, $\psi_2 = 0.60$	

Dati generali	
Tipologia strutturale	Solaio c.a.
Descrizione	Solaio c.a. a soletta piena
Materiali	
Tipi calcestruzzo soletta	c15
Dimensioni e componenti	
Spessore soletta (cm)	2.0
Spessore intonaco (cm)	0.0
Pavimento	no
Sottifondo	no
Riscaldamento a pavimento	no
Controllovento	no
Ripartizione pareti o ringhiere [daN/mq]	40.0
Carichi variabili [daN/mq]	
Q variabili	400.0
Categoria carichi variabili	C - Ambienti suscettibili di affollamento - Scale
Coeff. di combinazione Psi0	0.70
Coeff. di combinazione Psi1	0.70
Coeff. di combinazione Psi2	0.60

OK Annulla

6. Data l'entità, lo sviluppo in altezza e la tipologia della struttura, in sede di modellazione, non ho ritenuto necessaria l'applicazione di tali carichi; per quanto riguarda il carico da neve, viene surclassato dal variabile di 400 daN/mq nettamente superiore ed a favore di sicurezza;
7. La scelta di un sottosuolo di categoria A deriva dalla volontà di effettuare in sede esecutiva una modellazione terreno struttura; ai fini di poter confrontare le azioni ottenute dal modello con incastri alla base con quello ottenuto con fondazioni e terreno alla winkler e suolo di tipo C come da relazione geologica;
8. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;
9. In fase di analisi, dato che le masse modali partecipanti per questa struttura non raggiungevano il limite imposto da normativa, si è optato per un'analisi per mezzo dei vettori di Ritz, impostando ed ottenendo un valore di massa partecipante dell'85% minimo per il primo modo a conclusione delle analisi.



10. Le verifiche sono state eseguite con esito positivo, in fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;
11. Le verifiche dei nodi per questa struttura sono state rimandate alla fase esecutiva, il tutto avverrà nel rispetto delle condizioni di vincolo imposta, salvo aggiornamento delle rigidità.

**ESITO VERIFICA/
CONTRODEDUZIONE**

Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (20/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo

ESITO RILIEVO

- ☒ NON CONFORMITA'
☐ OSSERVAZIONE
☐ SUPERATO

EMISSIONE 3

**RISPOSTA DEL
PROGETTISTA**

1. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata a pag.5 con specifica su quanto riscontrato.
2. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata con diagrammi di taglio e momento ben visibili, tali da permettere l'individuazione dello schema statico adottato; si vedano da pag.31 a pag.36 i diagrammi T2 ed M3. I vincoli alla base sono stati impostati come incastri.
3. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata a pag.41 con specifica su quanto riscontrato.
4. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata a pag.11 con specifica su quanto riscontrato.
5. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-

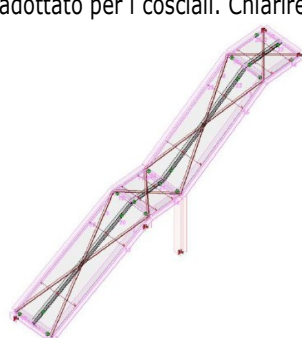
	01" aggiornata a pag.11 con specifica su quanto riscontrato. 6. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata a pag.5 con specifica su quanto riscontrato. 7. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata a pag.17 con specifica su quanto riscontrato. 8. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata a pag.17 con specifica su quanto riscontrato. 9. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata a pag.40 con specifica su quanto riscontrato. 10. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-MONT-001-REL-01" aggiornata da pag.41 a pag.52 con specifica su quanto riscontrato. Integrazione risposta sulla base delle controdeduzioni del 2/3/2026 - Si integra p.to 1 e p.to 6 nella relazione di calcolo aggiornata. La nuova relazione "S004-PFTE-MONT-001-STR-01" sostituisce la precedente "S004-ESE-MONT-001-REL-00". - Restano validi i chiarimenti esposti per gli altri punti.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	p.to 1 e p.to 6: in accordo con le NTC 2018, tale approccio deve essere considerato solo come una verifica, pertanto non sostituisce il modello di calcolo in cui l'azione sismica è calcolata usando la categoria di sottosuolo riportata nella relazione geologica (tipo C). - Integrato - Si prende atto - Si prende atto dell'integrazione. Il rilievo è rimodulato in OSS in considerazione della fase progettuale, sebbene il valore inserito sia da rendere ripercorribile esplicitando l'effettivo carico gravante sui cosciali. - si prende atto - si prende atto - integrato - integrato - integrato (con nodo di base colonna) Integrazione controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 24/4/2026 p.to 1 e p.to 6: riscontrata categoria di sottosuolo riportata nella relazione geologica (tipo C), integrato. - Integrato - Si prende atto - Si prende atto dell'integrazione. Il rilievo è rimodulato in OSS in considerazione della fase progettuale, sebbene il valore inserito sia da rendere ripercorribile esplicitando l'effettivo carico gravante sui cosciali. - si prende atto - si prende atto - integrato - integrato - integrato (con nodo di base colonna)
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punto 4)

☐ SUPERATO

N. 21		GT	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA' / OSSERVAZIONE OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1			
RILIEVO		Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica-Scalar ev02 L'elaborato si prefigura come relazione geologica. Assumendolo anche come relazione geotecnica, della cui parte è responsabile il progettista (§6.2.2 – NTC18) si rileva quanto segue: 1. non si riscontrano le verifiche delle fondazioni di tipo STR, integrare; 2. in merito alle verifiche di tipo GEO, i risultati non sono ripercorribili, anche per le reazioni alla base desunte dal modello della sovrastruttura; inoltre, non si rilevano verifiche esplicite ($R_d \geq E_d$ e $C_d \geq E_d$) con riferimento agli SLU e SLE (cedimenti), nel rispetto del §6.4.2 delle NTC18 e relativa Circolare 2019, integrare; 3. la verifica a liquefazione riportata a pag. 32 non risulta ripercorribile, chiarire; 4. con riferimento a quanto riportato nelle conclusioni "Sulla scorta dei dati reperiti è necessario che in sede progettuale vengano recepite le criticità sia geotecniche, idrogeologiche e idrauliche rilevate in sito.", non si rilevano considerazione del progettista in merito, chiarire.	
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		1.non si riscontrano le verifiche delle fondazioni di tipo STR, integrare; In relazione sono riportate le valutazioni SLU SLV ed SLE per le verifiche strutturali si rimanda alla relazione specifica sulle strutture, che sarà aggiornata in fase esecutiva. 2.in merito alle verifiche di tipo GEO, i risultati non sono ripercorribili, anche per le reazioni alla base desunte dal modello della sovrastruttura; inoltre, non si rilevano verifiche esplicite ($R_d \geq E_d$ e $C_d \geq E_d$) con riferimento agli SLU e SLE (cedimenti), nel rispetto del §6.4.2 delle NTC18 e relativa Circolare 2019, integrare; In relazione è riportato il metodo utilizzato per il calcolo (Brich Hansen modificato) e sono riportati i parametri caratteristici utilizzati nel modello. Per ciò che attiene alle verifiche specifiche $R_d \geq E_d$ e $C_d \geq E_d$ si rimanda alla fase esecutiva. 3.la verifica a liquefazione riportata a pag. 32 non risulta ripercorribile, chiarire; La verifica alla liquefazione è stata eseguita utilizzando il metodo di Seed e al (1985) implementato nel software "Liquef" reso disponibile da Programgeo srl. Nel metodo di Seed e al.(1985) la resistenza alla liquefazione viene calcolata con la seguente formula: dove: x= N1,60cs numero di colpi SPT riferito ad un'efficienza del 60% e corretto per tenere conto dell'eventuale presenza di una frazione fine; a =0.048; b =-0.1248; c =-0.004721; d =0.009578; e =0.0006136; f =-0.0003285; g =-0.00001673; h =0.000003714 N1,60cs può essere valutato con la relazione:	

	in cui: CN fattore correttivo per l'approfondimento della prova = (con $\square v$ in kg/cm²); se CN è maggiore di 1.7 porre CN = 1.7; CE= fattore correttivo per l'efficienza dell'infissione = ER/60 con ER l'efficienza del sistema d'infissione usato; Cb= fattore correttivo collegato al diametro del foro di sondaggio; questi i valori consigliati: da 65 a 115 mm Cb=1.0 da 115 a 150 mm Cb=1.05 da 150 a 200 mm Cb=1.15 Cr= fattore correttivo collegato alla lunghezza delle aste; questi i valori consigliati: da 3 a 4 m Cr=0.75 da 4 a 6 m Cr=0.85 da 6 a 10 m Cr=0.95 da 10 a 30 m Cr=1.0 >30 m Cr>1.0 Cs= fattore correttivo collegato al tipo di campionatore; questi i valori consigliati: campionatore standard Cs=1.0 campionatore senza astuccio Cs da 1.1 a 1.3 fa= 0 per una percentuale di fine(FC)$\square$5%; = per 5<FC<35 %; =5 per FC$\geq$35 %; fb= 1 per FC$\leq$5%; = per 5<FC<35 %; =1.2 per FC$\geq$35 %. Come dati in ingresso sono stati utilizzati quelli definiti dal modello. 4.con riferimento a quanto riportato nelle conclusioni "Sulla scorta dei dati reperiti è necessario che in sede progettuale vengano recepite le criticità sia geotecniche, idrogeologiche e idrauliche rilevate in sito.", non si rilevano considerazioni del progettista in merito, chiarire. La progettazione strutturale è stata sviluppata in riferimento agli esiti dello studio geologico e geotecnico recependo implicitamente quanto rilevato ed evidenziato nella componente geologica e geotecnica, in sede esecutiva saranno aggiornate le relazioni.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	1. Quanto precedentemente esposto è stato svolto in apposita relazione strutturale delle fondazioni "S004-ESE-MONT-005-REL-00". 2. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 3. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 4. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.

	Integrazione risposta sulla base delle controdeduzioni del 2/3/2026 P.to 2 e p.to 4 – Si integra con relazione sulle fondazioni "S004-PFTE-MONT-002-FND-01", che sostituisce e completa la precedente "S004-ESE-MONT-005-REL-00", vedasi da pag.39 nelle quali si prende anche atto delle limitazioni esposte dal professionista Geologo.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	1. Verifiche STR integrate 2. Integrazione non riscontrata, pur riscontrando riferimenti all'analisi di interazione terreno-struttura da parte del progettista. In considerazione della fase progettuale, si rimodula il rilievo in OSS rimandando alla fase esecutiva l'aggiornamento/sviluppo degli elaborati. 3. Si prende atto della risposta. Rilievo rimodulato in OSS per il livello di progettazione attuale, rimandando alla fase esecutiva l'aggiornamento/sviluppo degli elaborati. 4. Non sufficientemente chiarito le eventuali criticità segnalate dal geologo (paragrafo 11 – Conclusioni della relazione geologica). Necessaria condivisione con il RUP del rimando alla fase esecutiva. Integrazione controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 24/4/2026 Elaborato S004-PFTE-MONT-002-FND-01 2. Integrato (riscontato rimando alla relazione di calcolo per azioni dalla sovrastruttura). 4. A pag. 28 dell'elaborato in esame il progettista riporta uno stralcio della relazione geologica e tiene conto della profondità della falda nelle verifiche; tuttavia, non si riscontra verifica allo SLU per via del potenziale allagamento citato dal geologo, come, a titolo di esempio, rispetto allo stato limite UPL (§C6.2.4.1 della Circolare 2019). Rilievo rimodulato in OSS per il livello di progettazione attuale, rimandando alla fase esecutiva l'integrazione delle verifiche geotecniche da parte del progettista nell'aggiornamento/sviluppo dell'elaborato.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punti 3, 4) ☐ SUPERATO

N. 22	GT	NON CONFORMITA' SUPERATO																
EMISSIONE 1																		
RILIEVO	S004-ESE-MONT-005-PLN-00 1. l'elaborato non presenta in maniera esplicita tutti i profili adottati coerentemente con quelli riportati nella relazione di calcolo. Nello specifico, si riscontra: assenza nome profilo per le colonne; assenza del profilo centrale "Rettangolare: b=30.00 h =30.00" previsto nel modello di calcolo; assenza dei controventi "L 50X8" previsti nel modello di calcolo; mancata corrispondenza con il modello di calcolo per il profilo adottato per i cosciali. Chiarire; <table><thead><tr><th>Id</th><th>Tipo SEZ</th></tr></thead><tbody><tr><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>1</td><td>Rettangolare: b=30.00 h =30.00</td></tr><tr><td>6</td><td>IPE 300</td></tr><tr><td>7</td><td>HEB 160</td></tr><tr><td>8</td><td>HEA 180</td></tr><tr><td>14</td><td>2 UNP 120 schiena-schiema a dist.=10.00</td></tr><tr><td>16</td><td>L 50X8</td></tr></tbody></table>		Id	Tipo SEZ	-	-	1	Rettangolare: b=30.00 h =30.00	6	IPE 300	7	HEB 160	8	HEA 180	14	2 UNP 120 schiena-schiema a dist.=10.00	16	L 50X8
Id	Tipo SEZ																	
-	-																	
1	Rettangolare: b=30.00 h =30.00																	
6	IPE 300																	
7	HEB 160																	
8	HEA 180																	
14	2 UNP 120 schiena-schiema a dist.=10.00																	
16	L 50X8																	

	- non si rileva indicazione dei profili adottati per il parapetto, chiarire; - le parti metalliche non sono adeguatamente quotate, anche per garantire la ripercorribilità delle rispettive quantità nel CME, chiarire; - in merito alle fondazioni, di cui non si rileva indicazione di geometria e armature (con relative quote per rendere ripercorribili le rispettive quantità nel CME), la rappresentazione grafica non corrisponde a quanto rilevato a pag. 8 della relazione geologica: <i>"La scala sarà posizionata su una platea di fondazione posata alla quota di 0.5 m dal p.c."</i>. Chiarire; - non si rilevano i nodi tipologici previsti per la struttura in esame, compatibilmente con il grado di dettaglio che compete al livello di progettazione PFTE, chiarire.
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	- In fase esecutiva sarà fornito un elaborato grafico coerente con quanto previsto in fase PFTE ed una relazione aggiornata con epurazione delle sezioni non effettivamente utilizzate nel modello di calcolo; - In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa anche delle parti relative ai profili per il parapetto, non prettamente necessarie ai fini del PFTE; - In fase esecutiva sarà fornito un elaborato completo delle quote necessarie e compatibile con il CME; - In sede di redazione del PFTE, data l'entità dell'opera, ho ritenuto secondario approfondire la tipologia più adatta per le fondazioni della struttura in esame. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste e coerente con quanto prescritto nella relazione geologica; - Le verifiche dei nodi per questa struttura sono state rimandate alla fase esecutiva, il tutto avverrà nel rispetto delle condizioni di vincolo imposta, salvo aggiornamento delle rigidezze.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	- Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. - Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. - Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. - Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione "S004-ESE-MONT-005-REL-00" con specifica su quanto riscontrato. Integrazione risposta sulla base delle controdeduzioni del 2/3/2026 Si integra con relazione strutturale "S004-PFTE-MONT-001-STR-01" e sulle fondazioni "S004-PFTE-MONT-002-FND-01", che sostituisce e completa le precedenti. Nella relazione sono stati specificati i profili adottati per tutti gli elementi e per i parapetti oltre che la tipologia di fondazione. Per le quote esatte si faccia riferimento all'elaborato architettonico – Arch. Marco Garau; la variabilità delle quote altimetriche o delle dimensioni in pianta della struttura non influenzeranno le verifiche a tal punto da decidere variazioni di profili. Il tutto resterà nel limite delle dimensioni progettate e verificate. Gli elaborati grafici strutturali saranno presentati coerentemente con le quote previste per gli elementi nel progetto architettonico. Integrazione risposta sulla base del contraddittorio del 4/5/2026

	1- Si integra con elaborato grafico "S004-PFTE-MONT-005-PLN-01" che sostituisce il precedente "S004-ESE-MONT-005-PLN-00" con indicazione dei profili adottati. Si specifica che nell'elaborato grafico si sostituisce il profilo UPN200 verificato in relazione di calcolo con un profilo UPN220 al fine di agevolare la connessione tra la base dei montanti ed il profilo sottostante. Il nodo tipologico sarà esposto in sede esecutiva; 2- Si integra con elaborato grafico "S004-PFTE-MONT-005-PLN-01" che sostituisce il precedente "S004-ESE-MONT-005-PLN-00" con indicazione dei profili adottati per i parapetti; 3- Si integra con elaborato grafico "S004-PFTE-MONT-005-PLN-01" che sostituisce il precedente "S004-ESE-MONT-005-PLN-00" con indicazione delle quote necessarie per poter ripercorrere le rispettive quantità nel CME. Si specifica che tale elaborato è in attesa di ricevere indicazioni delle quote effettive da parte del progettista architettonico; 4- Si integra con elaborato grafico "S004-PFTE-MONT-005-PLN-01" che sostituisce il precedente "S004-ESE-MONT-005-PLN-00" con indicazione della platea di fondazione e relative dimensioni e barre di armatura da utilizzare. 5- Si integra con elaborato grafico "S004-PFTE-MONT-005-PLN-01" che sostituisce il precedente "S004-ESE-MONT-005-PLN-00", si include un nodo tipologico di base.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	1. Non integrato 2. Non integrato. valutare di integrare tramite note (in luogo di dettagli grafici) i profili utilizzati e indicarne la geometria 3. Non integrato 4. Non integrato. chiarire la geometria delle fondazioni 5. Non integrato. Si specifica che era necessaria rappresentazione di un nodo tipologico Controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 6/5/2026 1. Si prende atto 2. Integrato 3. Si prende atto 4. Integrato 5. integrato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione strade

N. 23	RB	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Mancano le sezioni trasversali e i particolari del nuovo pacchetto e del dosso artificiale	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Non si sono disegnate sezioni trasversali, ma si è effettuato un calcolo preciso di ciascuna superficie oggetto di intervento, sia dal punto di vista delle rimozioni da effettuare, che dei materiali – con relativi spessori – da mettere in opera. Si fornisce in allegato alle controdeduzioni apposito file in formato “xlsx” (file “spina verde 29-05-2025”) che da conto della correttezza della computazione rispetto al disegno. Non vi sono nuovi dossi artificiali di progetto, in quanto i due attraversamenti pedonali già esistenti vengono	

	integralmente conservati così come sono, l'uno a raso, l'altro su dosso esistente non modificato.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Permane quanto indicato. Si rimanda all'allegato I.7 del D.Lgs 36/23 art 12 comma m e n.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove Tavole REV 1 dell'area di progetto. L'attraversamento pedonale esistente verso il parco di Spina Verde non viene fatto oggetto di modifiche, mentre l'attraversamento pedonale che collega il nuovo percorso ciclopeditonale in fregio al rilevato di via Dalmazia con quello a fianco dei parcheggi in linea è previsto a raso, come l'attraversamento già esistente ad oggi.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Rilievi recepiti in fase di riemissione dei nuovi elaborati
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N. 24	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	01_1P_SPINAVERDE_AMBITO1 - Scarifiche Manca un k-plan di riferimento e l'indicazione del nord Nell'elaborato non si trovano alcuni riferimenti presenti in legenda (S, P.)	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il "k-plan" viene riportato nella TAV. 01-1P_rev_2026_01_12 allegata come consegna integrativa alla presente. Si opera anche la correzione della legenda.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	TAV. 01-1P_rev_2026_01_12 – Scarifiche e rimozioni Verificata la tavola di nuova emissione	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 25	RB	OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_1R_SPINAVERDE - Rilievo Manca un k-plan di riferimento e l'indicazione del nord Mancano le quotature planimetriche, mancano le indicazioni delle pendenze trasversali.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Il sottoscritto, arch. Marco Garau, progettista incaricato, dichiara che provvederà all'introduzione di un "k-plan" nel progetto esecutivo. Il rilievo strumentale digitale verrà fornito anche in formato dwg, ovvero editabile e misurabile in fase di Progetto Esecutivo.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto di quanto dichiarato dal progettista e si rimanda la verifica in sede di progetto esecutivo	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

N. 26		RB	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1			
RILIEVO	01_2P_SPINAVERDE_AMBITO1 - Demolizioni Manca un k-plan di riferimento e l'indicazione del nord I codici riportati in legenda non corrispondono a quanto indicato nell'elaborato (S, P..)		
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il "k-plan" viene riportato nella TAV. 01-2P_rev_2026_01_12 allegata come consegna integrativa alla presente. Si opera anche la correzione della legenda.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	TAV. 01-2P_rev_2026_01_12 Verificata la tavola di nuova emissione		
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO		

N. 27		RB	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1			
RILIEVO	01_3P_SPINAVERDE_AMBITO1 – Percorso pedonale Manca un k-plan di riferimento e l'indicazione del nord Mancano le quotature planimetriche, mancano le indicazioni delle pendenze trasversali Manca la segnaletica orizzontale e verticale Manca la continuità del percorso pedonale nell'attraversamento (dosso artificiale) Nell'elaborato non si trovano alcuni riferimenti presenti in legenda (S, P..)		
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il "k-plan" viene riportato nella TAV. 01-3P_rev_2026_01_12 allegata come consegna integrativa alla presente. Si integra con quote planimetriche ed estratto della tabella di calcolo analitica. La segnaletica orizzontale e verticale verrà disegnata in fase di progetto esecutivo. Il dosso artificiale è già esistente e non viene modificato dal progetto. Si opera anche con la correzione della legenda.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	TAV. 01-3P_rev_2026_01_12 1. K-plan inserito 2. Non sono inseriti i raggi planimetrici di alcune curve planimetriche, né le pendenze trasversali. 3. Si prende atto di quanto dichiarato sulla segnaletica evidenziando l'impossibilità della verifica del computo 4. Come già evidenziato nell'incontro del 14 gennaio, manca la continuità del passaggio pedonale 5. ok		
ESITO	☒ NON CONFORMITA' (punti.2,3,4) ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO		
EMISSIONE 3			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Rilievi recepiti in fase di riemissione dei nuovi elaborati		
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO		

N. 28		RB	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1			
RILIEVO	02.2 P-2-SPINA VERDE_PROGETTO_AMBITO 2 Manca l'indicazione del nord Mancano le quotature planimetriche, mancano le indicazioni delle pendenze trasversali Mancano le sezioni trasversali e il particolare del nuovo pacchetto Manca la segnaletica orizzontale e verticale Chiarire quali sono i tratti promiscui con i pedoni		
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si integra con nuova TAV. 02-2P_2_rev_2026_01_12 che contiene quote metriche e tracciamento del percorso attraverso trilaterazioni. Il nuovo pacchetto è quello indicato nel Computo Metrico Estimativo. La segnaletica orizzontale e verticale verrà disegnata nel progetto esecutivo. Il nuovo percorso è interamente promiscuo, ad uso di ciclisti e pedoni, come pure quello già esistente nel parco di Spina Verde, cui questo nuovo percorso si salda.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	TAV. 02-2P_2_rev_2026_01_12 Nell'elaborato si indica nuova pista ciclabile e non ad uso promiscuo come sopra detto. Se il percorso è esclusivamente ciclabile la sua larghezza rispetta il minimo, in caso contrario deve "essere adeguatamente incrementata" (art 4 comma 5 DM557 del 1999). Il codice degli appalti Allegato I.7 - Sezione II Progetto di fattibilità tecnico-economica - art 12.m - Elaborati grafici prevede tra gli elaborati di progetto le sezioni tipo in scala adeguata e le sezioni trasversali correnti. Si prende atto di quanto dichiarato sulla segnaletica evidenziando l'impossibilità della verifica del computo		
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO		
EMISSIONE 3			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026. Il percorso dell'ambito 2, nell'area verde tra via Bocconi e via Ungaretti è solo CICLABILE, di larghezza a norma di legge pari a m. 2,50. Il transito pedonale avviene lungo il marciapiede asfaltato esistente in fregio a via Ungaretti.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Rilievi recepiti in fase di riemissione dei nuovi elaborati		
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO		

N. 29	RB	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	02_1R_SPINAVERDE AMBITO 2 Manca l'indicazione del nord. Il rilievo non comprende la zona di progetto Togliere i riferimenti al precedente progetto ora modificato	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il nord è indicato a lato destro della dicitura del numero di Tavola, nel cartiglio. Si consegna TAV. 02-1R_rev_2026_01_12 con rilievo comprendente l'area di progetto.	
ESITO VERIFICA/	TAV. 02-1R_rev_2026_01_12	

<u>CONTRODEDUZIONE</u>	Sulla base della consegna della tavola in oggetto si rileva che la pista in progetto è in parte al di fuori della zona del rilievo topografico.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026. E' stato eseguito un rilievo metrico strumentale dell'area oggetto di passaggio del nuovo percorso ciclabile.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Rilievi recepiti in fase di riemissione dei nuovi elaborati
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N.30	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	03_1P_SPINAVERDE Manca l'indicazione del nord.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il nord è indicato in legenda a destra della dicitura TAV. 03-1P_rev_2026_01_12, che si consegna come integrazione della tavola precedentemente protocollata.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si prende atto	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 31	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	03_1R_SPINAVERDE Manca l'indicazione del nord.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il nord è indicato in legenda a destra della dicitura TAV. 03-1R	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si prende atto	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione architettonico

N. 32	VM	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_1P_SPINAVERDE_AMBITO1"- 01_1R_SPINAVERDE- 01_2P_SPINAVERDE_AMBITO1- 01_3P_SPINAVERDE_AMBITO1- 1. in merito agli elaborati, si rileva la mancanza di quote e superfici 2. Mancano le sezioni	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Le tavole grafiche nominate nelle precedenti risposte integrano quanto richiesto. Le sezioni non vengono prodotte, in quanto le quote indicate in planimetria danno conto dell'andamento altimetrico del progetto.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	1. si ritiene superato 2. si rimanda ai rilievi specifici sezione strade	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punti 2) ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificata l'integrazione, il rilievo n°2 si ritiene superato.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

ISOLA CAROLINA

Sezione ambiente

N. 33	MR	NON-CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01.1R – Planimetria di rilievo 01.2R– Planimetria di rilievo 01.3R– Planimetria di rilievo Indicare in legenda eventuale rilievo alberature	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si consegnano le tre tavole con legende contenenti anche i simboli per le alberature rilevate. TAV 01-1R_rev_2025_01_12, TAV 01- 2R_rev_2025_01_12, TAV 01- 3R_rev_2025_01_12.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificati gli elaborati TAV 01- 1R_rev_2025_01_12, TAV 01- 2R_rev_2025_01_12, TAV 01- 3R_rev_2025_01_12.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 34	MR	NON-CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01.1P – Planimetria di progetto 01.2P– Planimetria di progetto 01.3P– Planimetria di progetto Indicare in legenda eventuale demolizione/reimpianto alberature Riportare la nuova quota dei chiusini	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Non vi sono "demolizione/reimpianto" di alberature La nuova quota dei chiusini sarà quella "a filo" della nuova pavimentazione in calcestre prevista; si inserisce in legenda una nota in merito alla prescrizione di posare i chiusini esistenti alla nuova quota del pavimento in calcestre finito. Si consegnano le tre tavole con la Nota di cui sopra. TAV 01- 1P_rev_2025_01_12, TAV 01- 2P_rev_2025_01_12, TAV 01- 3P_rev_2025_01_12.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificati gli elaborati TAV 01- 1P_rev_2025_01_12, TAV 01- 2P_rev_2025_01_12, TAV 01- 3P_rev_2025_01_12.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione impianti elettrici

N. 35	CAM	NON-CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	si evidenzia che negli elaborati di progetto non è presente il posizionamento della colonnina di ricarica e-bike, oltre a	

	non essere evidenziato il punto di connessione per l'alimentazione elettrica, è preferibile redigere una tavola dedicata all'impianto elettrico
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il punto di collocazione della colonnina verrà definito in sede di progetto esecutivo, sentito il progettista dell'impianto elettrico, Per. Ind. Terreni Gianluca.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo permane in attesa di ulteriori indicazioni
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elab. 2182-PL-02 e 2182-SC, rilievo superato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione strade

N. 36	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	01_1R_ISOLACAROLINA 01_2R_ISOLACAROLINA 01_3R_ISOLACAROLINA Manca l'indicazione del nord ed un Kplan di riferimento	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il nord è sempre presente, disegnato nel cartiglio a lato destro della dicitura TAV. XXX. Si consegnano nuove tavole TAV 01- 1R_rev_2025_01_12, TAV 01- 2R_rev_2025_01_12, TAV 01- 3R_rev_2025_01_12, con K-plan.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Verificate le nuove tavole emesse	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 37	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	01_1P_ISOLACAROLINA 01_2P_ISOLACAROLINA 01_3P_ISOLACAROLINA Manca l'indicazione del nord ed un Kplan di riferimento	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il nord è sempre presente, disegnato nel cartiglio a lato destro della dicitura TAV. XXX. Si consegnano nuove tavole TAV 01- 1P_rev_2025_01_12, TAV 01- 2P_rev_2025_01_12, TAV 01- 3P_rev_2025_01_12, con K-plan.	

<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificate le nuove tavole emesse
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N. 38	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	02_1P_ISOLACAROLINA 02_2P_ISOLACAROLINA 02_3P_ISOLACAROLINA Manca l'indicazione del nord ed un Kplan di riferimento I codici riportati in legenda non corrispondono a quanto indicato nell'elaborato	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il nord è sempre presente, disegnato nel cartiglio a lato destro della dicitura TAV. XXX. Il K-Plan viene inserito e la legenda modificata. Si consegnano tavole revisionate TAV 02-1P_rev_2025_01_12, TAV 02-2P_rev_2025_01_12, TAV 02-03-3P_rev_2025_01_12.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Verificate le nuove tavole emesse	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 39	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	02_1P_ISOLACAROLINA 02_2P_ISOLACAROLINA Manca l'indicazione del nord ed un Kplan di riferimento I codici riportati in legenda non corrispondono a quanto indicato nell'elaborato	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il nord è sempre presente, disegnato nel cartiglio a lato destro della dicitura TAV. XXX. Il K-Plan viene inserito e la legenda modificata. Si consegnano tavole revisionate TAV 02-1P_rev_2025_01_12, TAV 02-2P_rev_2025_01_12.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Verificate le nuove tavole emesse	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 40	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	02-03P_ISOLACAROLINA Manca l'indicazione del nord ed un Kplan di riferimento.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u>	<u>DEL</u>	Il nord è sempre presente, disegnato nel cartiglio a lato destro della dicitura TAV. XXX. Il K-Plan viene inserito. Si

<u>PROGETTISTA</u>	consegna tavola revisionata TAV 02-03-3P_rev_2025_01_12.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificate le nuove tavole emesse
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N. 41	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	03_1P_ISOLACAROLINA 03_2P_ISOLACAROLINA Manca l'indicazione del nord ed un Kplan di riferimento I codici riportati in legenda non corrispondono a quanto indicato nell'elaborato	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> _____ <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Il nord è sempre presente, disegnato nel cartiglio a lato destro della dicitura TAV. XXX. Il K-Plan viene inserito e la legenda modificata. Si consegnano tavole revisionate TAV 03-1P_rev_2025_01_12, TAV 03-2P_rev_2025_01_12.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Verificate le nuove tavole emesse	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione architettonico

N. 42	VM	OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	1. Nell'elaborato 01_3P_ISOLACAROLINA si rileva la mancanza di quote metriche 2. Mancano le sezioni 3. Mancano particolari costruttivi, in cui si evincano le stratigrafie. 4. Non è chiaro dove è prevista la colonnina di ricarica E-Bike	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	1. La tavola è redatta la fine di disegnare le superfici interessate ad opere di lievo e rimozione. Le quote metriche sono disegnate in altre tavole che rappresentano il medesimo ambito. 2. Le sezioni non sono necessarie al calcolo delle superfici di intervento. 3. Non si devono disegnare particolari costruttivi per eseguire lievi e rimozioni . 4. La posizione della colonnina di ricarica per biciclette elettriche verrà definita in sede di progetto esecutivo degli impianti elettrici, da redigere da parte del tecnico incaricato, Per. Ind. Gianluca Terreni.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	1. Si rimanda ai rilievi specifici, permane la mancanza di quotature 2. Si rimanda ai rilievi specifici sezione strade 3. Si prende atto, si rimanda a rilievi specifici settore strade 4. Si rimanda ai Rilievi specifici impiantistici	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

EMISSIONE 3

<u>RISPOSTA DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole grafiche di progetto e rilievo REV 1 consegnate al protocollo comunale in data 05/05/2026.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Verificate le integrazioni, si conferma quanto riportato nell'emissione 2. Pertanto permane l'osservazione
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

ISOLA BELLA

Sezione impianti elettrici

N. 43	CAM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	ambito 1 Casotta: si rileva la mancata indicazione degli impianti elettrici, né sono rilevabili dai restanti elaborati ambito 2 Bar del paesaggio: si rileva la mancata indicazione degli impianti elettrici, né sono rilevabili dai restanti elaborati	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Gli elaborati relativi agli impianti elettrici, da redigere a cura del Progettista incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca, saranno integrati non appena disponibili.	
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo permane in attesa di ulteriori indicazioni	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elab. 2182-PL-03,04,05 e 2182-SC, rilievo superato	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione strutture

N. 44	GT	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	S004-ESE-EXCS-001-REL-01 1. A pag. 5, relativamente al tipo di fondazione, si legge "<i>Ipotizzate in plinti ma si resta in attesa di relazione geologica per valutazione più approfondita</i>", pur avendo riscontrato la presenza di relazione geologica emessa in data 13 ottobre 2025, chiarire; 2. Le viste del modello agli elementi finiti non includono la scala, presente invece a pag. 3, chiarire; 3. Non risulta indicato lo schema statico della struttura, con relativa descrizione dei vincoli adottati, sia alla base dei pilastri sia alle estremità delle travi, chiarire; 4. Nella descrizione del modello non risultano specificati i valori del coefficiente d'instabilità β assegnato alle aste, chiarire; 5. Nella valutazione dell'azione del vento si specifichi l'adozione della classe di rugosità del terreno A, sebbene l'area non sembrerebbe ricadere in tale categoria (si rimanda all'immagine riportata nella relazione geologica e di seguito richiamata), chiarire;	



6. Nella valutazione dell'azione del vento non si rileva la valutazione del coefficiente di forza secondo il §C3.3.8.2.2 inquadrando la copertura della struttura in esame come una tettoia a doppia falda, poiché aperta ai lati verticali perimetrali, chiarire;
7. Nella valutazione dell'azione sismica si rileva il riferimento alla categoria di suolo A, sebbene nella relazione geologica sia riportata la classe C, chiarire;

Parametri della struttura						
Classe d'uso	Vita Vn	Coeff. Uso	Periodo Vr	Tipo di suolo	Categoria topografica	Quota relativa
	[anni]		[anni]			[%]
II	50.0	1.0	50.0	A	T1	-

Categoria di suolo di fondazione

☒ A Ammassi rocciosi affioranti o terreni molto rigidi ...

☐ B Rocce tenere e depositi di terreni a grana grossa molto addensati o terreni a grana fina molto consistenti ...

☐ C Depositi di terreni a grana grossa mediamente addensati o terreni a grana fina mediamente consistenti ...

☐ D Depositi di terreni a grana grossa scarsamente addensati o di terreni a grana fina scarsamente consistenti ...

☐ E Terreni con caratteristiche e valori di velocità equivalente riconducibili a quelle definite per le categorie C o D ...

Categoria topografica

☒ T1

☐ T2 in sommità al pendio

☐ T3 in cresta al rilievo con moderata

☐ T4 in cresta al rilievo

100 quota relativa (%)

Spettri di progetto

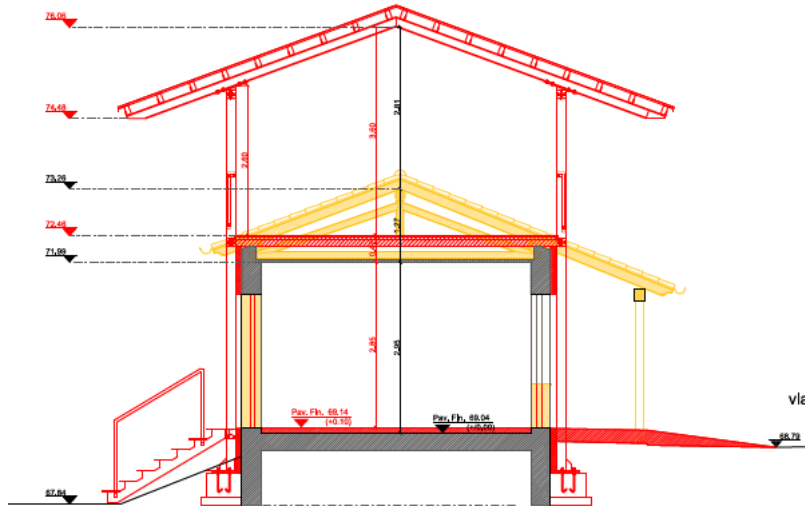
☐ Usa spettri esterni

Sfoglia...

Nella relazione geologica:

Accelerazione sismica orizzontale	0.088 g
Categoria topografica	T1
Categoria di suolo	C
Fattore di amplificazione spettrale	2.599
Periodo di inizio Velocità costante Tc(s)*	0.3

8. SCHEMATIZZAZIONE DEI CASI DI CARICO: Con riferimento al precedente p.to 5 del presente rilievo, non si rilevano casi di carico per l'applicazione dell'azione del vento come prescritto dal citato paragrafo della Circolare, chiarire;
9. Non si rilevano verifiche esplicite degli spostamenti verticali agli SLE (§4.2.4.2 NTC18) sia delle travi principali che di quelle secondarie, cioè "travi HE 120 A, i = 1.0 m" e "travi 20x26, i = 80.0 cm" menzionate nell'analisi dei carichi dei due impalcati, integrare;
10. Non si rilevano progetto e verifica della scala da PT a P1, chiarire;
11. Nell'elaborato grafico si rileva indicazione dei nodi, ma nella relazione non si riscontra verifica di quelli tipologici, chiarire;
12. Nella parte sottostante al solaio del P1 si rileva struttura esistente. Col fine di verificare la compatibilità con il fabbricato esistente, nella relazione di calcolo non si rilevano verifiche esplicite degli spostamenti orizzontali per carichi statici né del giunto sismico per azione sismica, integrare;



13. Dalla consultazione degli elaborati architettonici si rilevano interventi di demolizione e ricostruzione sul fabbricato esistente in muratura, di cui però non si rilevano verifiche da capito 8 delle NTC18 (con conseguente valutazione del fattore di conoscenza), chiarire.

EMISSIONE 2

RISPOSTA DEL
PROGETTISTA

1. La progettazione strutturale è stata eseguita impostando un sottosuolo di categoria A al fine di effettuare, in sede esecutiva, una modellazione terreno struttura. Ai fini di poter confrontare le azioni ottenute dal modello con incastri alla base con quello ottenuto con fondazioni e terreno alla winkler e suolo di tipo C come da relazione geologica;
2. L'immagine iniziale riprende la quasi reale conformazione della struttura ma la scala è stata progettata in un modello a se stante in quanto avrebbe condizionato le analisi sul modello completo. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;
3. La struttura è stata schematizzata con incastri alla base e vincoli tipo cerniera sulle connessioni. Tali vincoli saranno aggiornati in sede esecutiva con il calcolo della rigidezza dei singoli nodi e relativo aggiornamento del modello
4. Il software prevede degli automatismi che consentono di assegnare, in funzione dei vincoli impostati e delle lunghezze degli elementi, i coefficienti di instabilità. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;
5. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste, in particolare dell'azione del vento sulla costruzione;
6. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste, in particolare dell'azione del vento sulla costruzione;
7. La progettazione strutturale è stata eseguita impostando un sottosuolo di categoria A al fine di effettuare, in sede esecutiva, una modellazione terreno struttura. Ai fini di poter confrontare le azioni ottenute dal modello con incastri alla base con quello ottenuto con fondazioni e terreno alla winkler e suolo di tipo C come da relazione geologica;
8. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste, in particolare dell'azione del vento sulla costruzione;
9. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste;
10. La scala è stata progettata in un modello a se stante in quanto avrebbe condizionato le analisi sul modello

	completo. In fase esecutiva sarà fornita una relazione completa delle parti richieste; 11. Le verifiche sui nodi saranno fornite e attenzionate in sede esecutiva, seppur anticipate nell'elaborato grafico; 12. In sede di presentazione del PFTE non si è ritenuto necessario approfondire tale aspetto, sarà attenzionato in sede esecutiva; 13. La nuova costruzione in acciaio sostituirà il fabbricato esistente che non ricoprirà più il ruolo di elemento portante. Sulla base di tale considerazione, non si ritiene necessario approfondire alcuna verifica sull'edificio esistente. Gli eventuali interventi sulle murature sono da intendersi come su parti non strutturali.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

EMISSIONE 3

<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale aggiornata 1. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata a pag.5 con specifica su quanto riscontrato. 2. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata da pag.67 a pag.102 con integrazione su quanto riscontrato. 3. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata con diagrammi di taglio e momento ben visibili, tali da permettere l'individuazione dello schema statico adottato; si vedano da pag.42 a pag.48 i diagrammi T2 ed M3. I vincoli alla base sono stati impostati come incastri. 4. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata a pag.56 con specifica su quanto riscontrato. 5. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata da pag.12 a pag.14 con specifica su quanto riscontrato. 6. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata da pag.12 a pag.14 con specifica su quanto riscontrato. 7. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata da pag.5 con specifica su quanto riscontrato. 8. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata da pag.31 con specifica su quanto riscontrato. 9. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata a pag.57 con specifica su quanto riscontrato. 10. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-02" aggiornata da pag.67 a pag. con specifica su quanto riscontrato. 11. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione strutturale "S004-ESE-EXCS-001-REL-
--	--

02" aggiornata con specifica su quanto riscontrato.

12. Si esprime nuovamente quanto dichiarato nell'emissione 2: La nuova costruzione in acciaio sostituirà il fabbricato esistente che non ricoprirà più il ruolo di elemento portante. Sulla base di tale considerazione, non si ritiene necessario approfondire alcuna verifica sull'edificio esistente. Gli eventuali interventi sulle murature sono da intendersi come parti non strutturali.

Integrazione risposta sulla base delle controdeduzioni del 2/3/2026

p.to 1 e p.to 2 - si integra con relazione strutturale "**S004-PFTE-EXCS-001-STR-01**" e sulle fondazioni "**S004-PFTE-EXCS-002-FND-01**", che sostituiscono e completano le precedenti.

In merito al p.to 6, ho ritenuto opportuno e maggiormente coerente effettuare il calcolo dell'azione del vento come prescritto dalle NTC 2018 e non come da Circolare 2019 in quanto, seppur i coefficienti della circolare possano essere a favore di sicurezza, l'applicazione di una forza concentrata su un punto della copertura comporterebbe, essendo quest'ultima costituita da elementi in legno separati da interspazi, la verifica unicamente di una porzione probabilmente priva di supporto lasciando la restante parte senza carichi di alcun genere. Ritengo maggiormente coerente l'uso della circolare per altre tipologie di copertura. In ogni caso, il calcolo è stato effettuato con i criteri esposti dalle NTC2018.

P.to 12 - si effettua verifica sugli spostamenti, visionabile a pag. 139 del nuovo elaborato "**S004-PFTE-EXCS-001-STR-01**"

P.to 13 - aggiunta relazione specifica per lo studio delle opere in muratura, vedasi elaborato "**S004-PFTE-MUR-001-STR-00**"

Integrazione risposta sulla base del contraddittorio del 4/5/2026

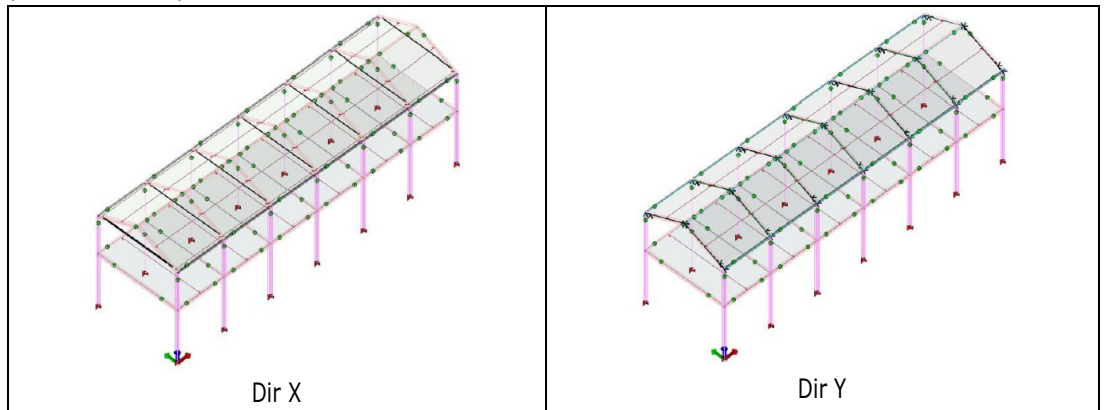
(Punto 13) - si integra con relazione strutturale "S004-PFTE-MUR-001-STR-01" dove si specificano a pag. 49 e a pag. 145 i livelli di verifica raggiunti. Si specifica che l'analisi dei meccanismi locali era stata precedentemente svolta ma non integrata nella relazione consegnata. Si sono aggiunti in quest'ultimo documento da pag. 205 a pag. 264 le verifiche sui meccanismi locali ante e post opera.

Le analisi sono state svolte nel post opera in considerazione di un'altezza inferiore dei paramenti murari dovuti alla rimozione di una copertura a doppia falda e all'introduzione di un nuovo cordolo in c.a. sommitale alle pareti.

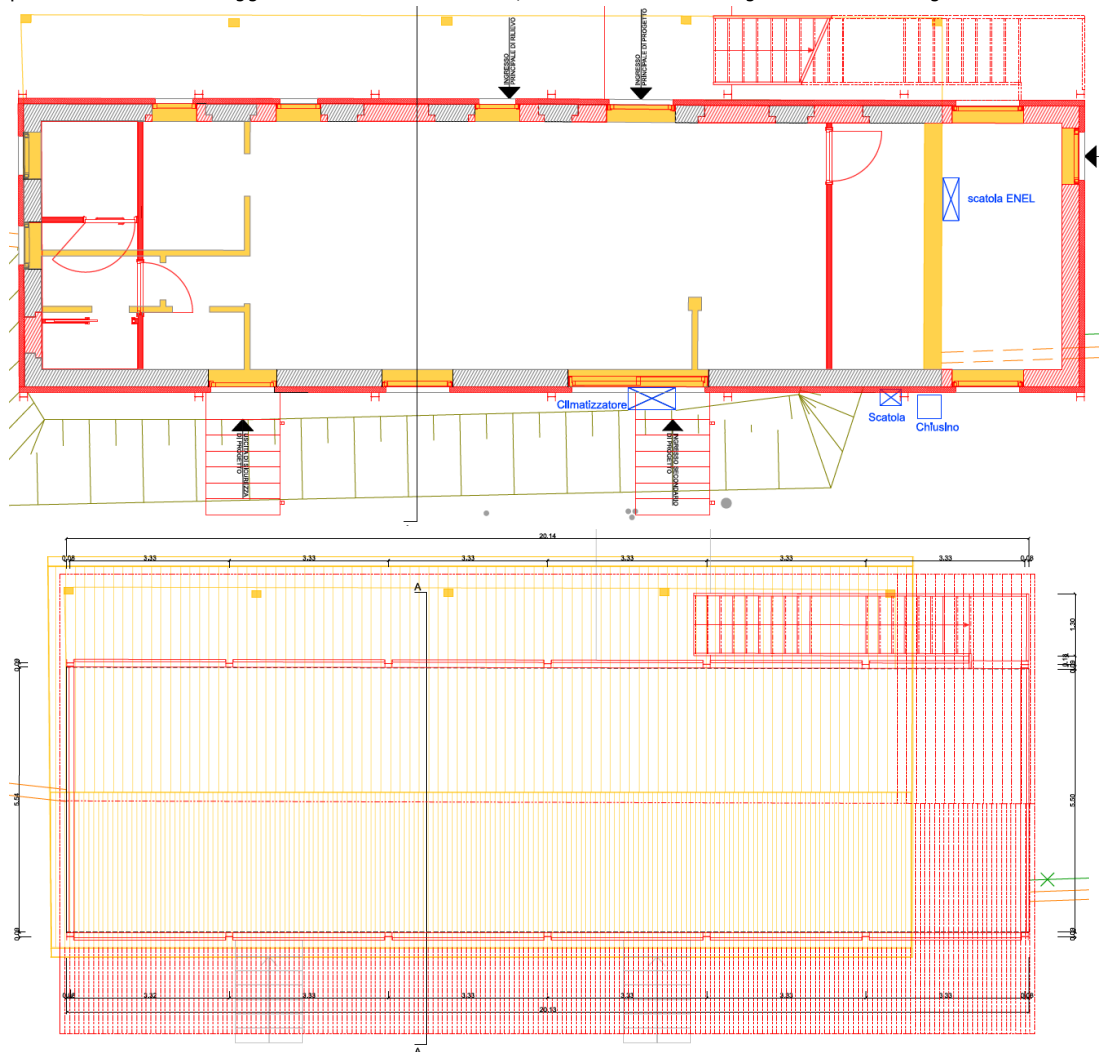
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE

1. in accordo con le NTC 2018, tale approccio deve essere considerato solo come una verifica, pertanto non sostituisce il modello di calcolo in cui l'azione sismica è calcolata usando la categoria di sottosuolo riportata nella relazione geologica (tipo C).
2. Rilevata a pag. 3 immagine del modello di calcolo costituito da edificio e scala esterna, ma la relazione di calcolo è basata sulla separazione dei due corpi strutturali disattendendo le NTC18 al §7.2.6: "*Il modello della struttura deve essere tridimensionale e rappresentare in modo adeguato le effettive distribuzioni spaziali di massa, rigidità e resistenza [...]*". L'assenza della scala nel modello dell'edificio altera significativamente il comportamento strutturale del medesimo, portandolo da traslazionale a torsionale in pianta, oltre che non rappresentare la reale conformazione geometrica.
3. Si prende atto
4. Si prende atto
5. Integrato (con classe di rugosità C)
6. Si ribadiscono inquadramento della copertura come tettoia e relativo riferimento normativo. Da analisi indipendenti il valore del coefficiente di pressione positivo (pressione) risulta a favore di sicurezza. In merito al coefficiente di pressione negativo (depressione) dell'azione del vento, non si riscontrano informazioni relative al valore del grado di bloccaggio ϕ (§C3.3.8.2 Circ2019); tuttavia, si fa presente che, da analisi indipendenti, il coefficiente unitario adottato potrebbe risultare a favore di sicurezza per il solo caso di "tettoia senza ostruzioni $\phi=0$ ", di cui però non si ha evidenza da parte del progettista. Chiarire e integrare

7. Si rimanda al punto 1 del presente rilievo;
8. Integrato, ma la pressione del vento in dir. X non sembrerebbe essere applicata alle falde, chiarire; (OSSERVAZIONE)



9. Integrato, ma da rivedere sulla base di quanto emerso nel punto 2 del presente rilievo; (OSSERVAZIONE)
10. Integrato, ma da rivedere sulla base di quanto emerso nel punto 2 del presente rilievo; (OSSERVAZIONE)
11. Integrato (nodo di base colonne)
12. Non integrato. Permane il rilievo.
13. Permane il rilievo in quanto, con riferimento agli elaborati architettonici comparativi (gialli/rossi), si rilevano interventi strutturali sulle murature esistenti, come demolizione di copertura, demolizioni di porzioni di paramenti murari ed aggiunta di un nuovo volume, come illustrato nei seguenti stralci. Integrare.



Controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 24/4/2026

	- Integrato - Integrato - Si prende atto - Si prende atto - Integrato - Non si entra nel merito della scelta progettuale, ma nel rispetto delle norme tecniche vigenti (Circolare 2019 inclusa) l'azione del vento deve tener conto della "tipologia" e della "geometria della costruzione" mediante l'appropriata determinazione del coefficiente aerodinamico, concetto ribadito sia nelle risposte che nei confronti telefonici. In fase di verifica del progetto esecutivo si valuterà tale aspetto. il rilievo permane come Osservazione - Integrato - Integrato - Integrato - Integrato - Integrato - Integrato - Riscontrato nuovo elaborato "S004-PFTE-MUR-001-STR-00", in cui si assume un comportamento globale della struttura, cioè scatolare, sebbene si descriva una copertura in legno non sufficientemente rigida (NTC18 §7.2.6 NTC18). L'elaborato disattende il paragrafo §8.7.1 delle NTC18, in cui si prescrive la verifica della sicurezza del fabbricato in muratura dapprima nei confronti dei meccanismi locali e successivamente in termini globali, con esplicito riferimento alla rigidezza dell'impalcato. Il progettista a pag. 4 dichiara di procedere con adeguamento sismico della struttura, ma non si riscontra la valutazione: del parametro ζE e del relativo valore minimo che deve avere per siffatto tipo di intervento (§8.4.3 NTC18). Parametro rappresentativo del comportamento strutturale dell'edificio in ambito sismico, il cui valore, dovendo rispettare un minimo da normativo, potrebbe comportare la necessità di interventi al momento non chiaramente indicati (a meno di quelli necessari per rendere congruente progetto strutturale a quello architettonico), alla luce anche che si è tolta la copertura esistente senza ripristino della stessa. Controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 6/5/2026 6. OSS 13. si prende atto
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE punto 6 ☐ SUPERATO

N. 45	GT	NON CONFORMITA' NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica Casotto rev02 L'elaborato si prefigura come relazione geologica. Assumendolo anche come relazione geotecnica, della cui parte è responsabile il progettista (§6.2.2 – NTC18) si rileva quanto segue: - non si riscontrano le verifiche delle fondazioni di tipo STR, integrare; - in merito alle verifiche di tipo GEO, i risultati non sono ripercorribili, anche per le reazioni alla base desunte dal modello della sovrastruttura; inoltre, non si rilevano verifiche esplicite ($R_d \geq E_d$ e $C_d \geq E_d$) con riferimento agli SLU e SLE (cedimenti), nel rispetto del §6.4.2 delle NTC18 e relativa Circolare 2019, integrare; - non si rilevano considerazioni sull'interazione tra nuove fondazioni e quelle della struttura esistente, chiarire; - si rileva il riferimento a nuove fondazioni del tipo a plinto, ma non si riscontrano verifiche di	

	dimensionamento dei collegamenti orizzontali tra di essi (§7.2.4 - NTC18), chiarire; 5. in merito alle travi di collegamento tra i plinti, non si rileva reticolo di cui al §7.2.4 - NTC18, ma solo il collegamento perimetrale sull'elaborato grafico, chiarire; 6. la verifica a liquefazione riportata a pag. 35 non risulta ripercorribile, chiarire; 7. con riferimento a quanto riportato nelle conclusioni <i>"Sulla scorta dei dati reperiti è necessario che in sede progettuale vengano recepite le criticità sia geotecniche, idrogeologiche e idrauliche rilevate in sito."</i>, non si rilevano considerazioni del progettista in merito, chiarire.
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. non si riscontrano le verifiche delle fondazioni di tipo STR, integrare; In relazione sono riportate le verifiche SLU SLV ed SLE per le verifiche strutturali si rimanda alla relazione specifica sulle strutture, che sarà aggiornata in fase esecutiva 2. in merito alle verifiche di tipo GEO, i risultati non sono ripercorribili, anche per le reazioni alla base desunte dal modello della sovrastruttura; inoltre, non si rilevano verifiche esplicite ($R_d \geq E_d$ e $C_d \geq E_d$) con riferimento agli SLU e SLE (cedimenti), nel rispetto del §6.4.2 delle NTC18 e relativa Circolare 2019, integrare; In relazione è riportato il metodo di calcolo utilizzato (Brich Hansen modificato) e sono riportati i parametri caratteristici utilizzati nel modello. Per ciò che attiene alle verifiche specifiche ($R_d \geq E_d$ e $C_d \geq E_d$) si rimanda alla fase esecutiva. 3. non si rilevano considerazioni sull'interazione tra nuove fondazioni e quelle della struttura esistente, chiarire; La struttura in progetto avrà fondazioni dedicate diverse da quelle esistenti. Queste ultime non avranno più funzione portante quindi non verranno considerate. 4. si rileva il riferimento a nuove fondazioni del tipo a plinto, ma non si riscontrano verifiche di dimensionamento dei collegamenti orizzontali tra di essi (§7.2.4 - NTC18), chiarire; Tali considerazioni verranno esplicitate in fase esecutiva 5. in merito alle travi di collegamento tra i plinti, non si rileva reticolo di cui al §7.2.4 - NTC18, ma solo il collegamento perimetrale sull'elaborato grafico, chiarire; Tali considerazioni verranno esplicitate in fase esecutiva 6. la verifica a liquefazione riportata a pag. 35 non risulta ripercorribile, chiarire; La verifica alla liquefazione è stata eseguita utilizzando il metodo di Seed e al (1985) implementato nel software "Liquef" reso disponibile da Programgeo srl. Nel metodo di Seed e al.(1985) la resistenza alla liquefazione viene calcolata con la seguente formula: $CRR = \frac{a + cx + ex^2 + gx^3}{1 + bx + dx^2 + fx^3 + hx^4}$ dove: x= N1,60cs numero di colpi SPT riferito ad un'efficienza del 60% e corretto per tenere conto dell'eventuale presenza di una frazione fine; a =0.048; b =-0.1248; c =-0.004721; d =0.009578; e =0.0006136; f =-0.0003285; g =-0.00001673; h =0.000003714

	$N_{1,60es}$ può essere valutato con la relazione: $N_{1,60es} = f_a + f_b (C_E C_N C_b C_r C_s N_{spt})$ in cui: C_N = fattore correttivo per l'approfondimento della prova = $\sqrt{\frac{1}{\sigma_v}}$ (con σ_v in kg/cmq); se C_N è maggiore di 1.7 porre $C_N = 1.7$; C_E = fattore correttivo per l'efficienza dell'infissione = ER/60 con ER l'efficienza del sistema d'infissione usato; C_b = fattore correttivo collegato al diametro del foro di sondaggio; questi i valori consigliati: da 65 a 115 mm $C_b = 1.0$ da 115 a 150 mm $C_b = 1.05$ da 150 a 200 mm $C_b = 1.15$ C_r = fattore correttivo collegato alla lunghezza delle aste; questi i valori consigliati: da 3 a 4 m $C_r = 0.75$ da 4 a 6 m $C_r = 0.85$ da 6 a 10 m $C_r = 0.95$ da 10 a 30 m $C_r = 1.0$ >30 m $C_r > 1.0$ C_s = fattore correttivo collegato al tipo di campionario; questi i valori consigliati: campionario standard $C_s = 1.0$ campionario senza astuccio C_s da 1.1 a 1.3 f_a = 0 per una percentuale di fine(FC) $\leq 5\%$; = $\exp\left(1.76 - \frac{190}{FC^2}\right)$ per $5 < FC < 35\%$; = 5 per $FC \geq 35\%$; f_b = 1 per $FC \leq 5\%$; = $0.99 + \frac{FC^{1.5}}{1000}$ per $5 < FC < 35\%$; = 1.2 per $FC \geq 35\%$. Come dati in ingresso sono stati utilizzati quelli definiti dal modello. 1. con riferimento a quanto riportato nelle conclusioni "Sulla scorta dei dati reperiti è necessario che in sede progettuale vengano recepite le criticità sia geotecniche, idrogeologiche e idrauliche rilevate in sito.", non si rilevano considerazioni del progettista in merito, chiarire La progettazione strutturale è stata sviluppata in riferimento agli esiti dello studio geologico e geotecnico recependo implicitamente quanto rilevato ed evidenziato nella componente geologica e geotecnica, in sede esecutiva saranno aggiornate le relazioni.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	

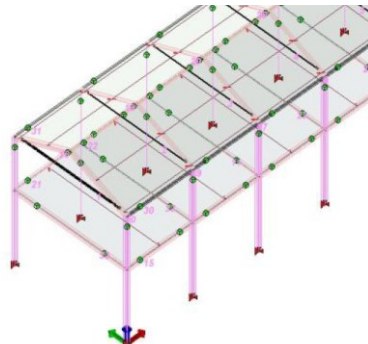
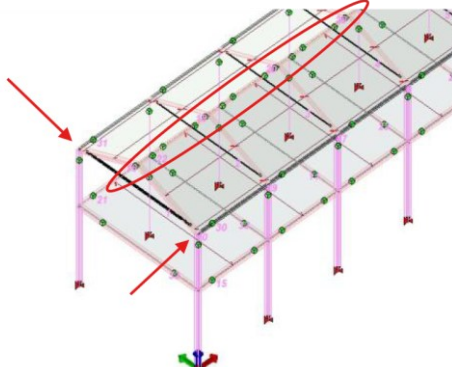
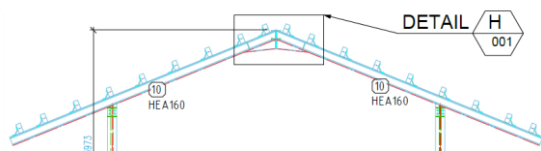
<u>RISPOSTA DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	1. Quanto precedentemente esposto è stato svolto in apposita relazione strutturale delle fondazioni "S004-ESE-EXCS-005-REL-00" 2. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 3. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 4. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 5. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 6. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 7. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. Integrazione risposta sulla base delle controdeduzioni del 2/3/2026 p.to 5 - si integra con relazione strutturale "S004-PFTE-EXCS-001-STR-01" e sulle fondazioni "S004-PFTE-EXCS-002-FND-01", che sostituiscono e completano le precedenti. In particolare si veda l'analisi ed i controlli effettuati da pag.136 dell'elaborato S004-PFTE-EXCS-001-STR-01. p.to 7 - si integra nella relazione strutturale "S004-PFTE-EXCS-001-STR-01" e sulle fondazioni "S004-PFTE-EXCS-002-FND-01", vedasi in particolare da pag.39 della relazione S004-PFTE-EXCS-002-FND-01 nelle quali si prende anche atto delle limitazioni esposte dal professionista Geologo.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	1. Verifiche STR integrate, ma si rileva riferimento a "COLLO DI FONDAZIONE", sebbene nella relazione di calcolo strutturale si sia progettato e verificato un nodo di base con tirafondi; chiarire (OSS); 2. Integrazione non riscontrata, pur riscontrando riferimenti all'analisi di interazione terreno-struttura da parte del progettista. In considerazione della fase progettuale, si rimodula il rilievo in OSS rimandando alla fase esecutiva l'aggiornamento/sviluppo degli elaborati. 3. Si prende atto della risposta. Rilievo rimodulato in OSS per il livello di progettazione attuale, rimandando alla fase esecutiva l'aggiornamento/sviluppo degli elaborati. 4. Integrato in S004-ESE-EXCS-005-REL-00 5. Parzialmente integrato in S004-ESE-EXCS-005-REL-00, senza riscontrare considerazioni sull'assenza dei collegamenti interni. Il rimando alla fase esecutiva potrebbe comportare variazioni nel CME per l'eventuale inserimento di suddetti collegamenti, integrare con verifica degli spostamenti relativi del terreno sul piano di fondazione (7.2.5 delle NTC 2018); 6. Si prende atto della risposta. Rilievo rimodulato in OSS per il livello di progettazione attuale, rimandando alla fase esecutiva l'aggiornamento/sviluppo degli elaborati. 7. Non sufficientemente chiarito le eventuali criticità segnalate dal geologo (paragrafo 11 – Conclusioni della relazione geologica). Necessaria condivisione con il RUP del rimando alla fase esecutiva. Controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 24/4/2026 5. Integrato paragrafo a pag. 136 in S004-PFTE-EXCS-001-STR-01 7. A pag. 39 dell'elaborato citato il progettista riporta uno stralcio della relazione geologica e tiene conto della profondità della falda nelle verifiche; tuttavia, non si riscontra verifica allo SLU per via del potenziale allagamento citato dal geologo, come, a titolo di esempio, rispetto allo stato limite UPL (§C6.2.4.1 della Circolare 2019). Rilievo rimodulato in OSS per il livello di progettazione attuale, rimandando alla fase esecutiva l'integrazione delle verifiche geotecniche da parte del progettista nell'aggiornamento/sviluppo dell'elaborato.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA'

	☒ OSSERVAZIONE (punti 1, 2, 3, 6, 7) ☐ SUPERATO
--	---

N. 46	GT	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	S004-ESE-EXCS-003-REL-01 Non si riscontra riferimento a travi in legno previste in copertura e lamiera grecata prevista al P1, chiarire.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	In fase esecutiva sarà fornita aggiornamento della relazione, completa delle parti richieste.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo	
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione "S004-ESE-EXCS-003-REL-02" Integrazione risposta sulla base delle controdeduzioni del 2/3/2026 Si integra con relazione strutturale "S004-PFTE-EXCS-001-STR-01" e relative verifiche su elementi in legno e lamiera grecata.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	S004-ESE-EXCS-003-REL-02 Parzialmente integrato. Rilievo rimodulato in OSS. Controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 24/4/2026 Verificate integrazioni	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 47	GT	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	S004-ESE-EXCS-004-REL-00 Non si riscontra riferimento a travi in legno previste in copertura	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	In fase esecutiva sarà fornita aggiornamento della relazione, completa delle parti richieste.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo	
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE	

	☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Quanto precedentemente esposto è stato integrato nella relazione "S004-ESE-EXCS-004-REL-01" aggiornata con specifica su quanto riscontrato.
ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE	Integrato
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N. 48	GT	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE														
EMISSIONE 1																
RILIEVO	S004-ESE-EXCS-005-PLN-00 1. i profili HEA160 riscontrati nell'elaborato grafico non corrispondono a quelli del modello di calcolo strutturale, chiarire;  <table><tr><th>Id</th><th>Tipo SEZ</th></tr><tr><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>1</td><td>Rettangolare: b=40 h=40</td></tr><tr><td>7</td><td>HEB 160</td></tr><tr><td>8</td><td>HEB 160</td></tr><tr><td>11</td><td>UNP 120</td></tr><tr><td>14</td><td>L 60X10</td></tr></table> 2. nel modello di calcolo si rilevano una trave di colmo HEB160 e dei profili perimetrali UPN120 3 L60x10, non riscontrati nell'elaborato grafico, chiarire;   3. nella carpenteria della copertura gli assi risultano disallineati rispetto agli assi geometrici dei profili, integrare; 4. nella sezione B-B non si rilevano quote relative ai pilastri del primo piano ed alle travi in copertura ("HEA160"), in modo da rendere ripercorribili le quantità nel CME, chiarire; 5. l'elaborato non include la rappresentazione delle fondazioni e delle relative travi di collegamento, chiarire; 6. in merito alle parti in legno previste in copertura, l'elaborato non include quote e definizione del tipo di legno previsto, integrare; 7. l'elaborato non presenta le travi secondarie previste al piano primo, con soprastante impalcato in lamiera		Id	Tipo SEZ	-	-	1	Rettangolare: b=40 h=40	7	HEB 160	8	HEB 160	11	UNP 120	14	L 60X10
Id	Tipo SEZ															
-	-															
1	Rettangolare: b=40 h=40															
7	HEB 160															
8	HEB 160															
11	UNP 120															
14	L 60X10															

	grecata e cls, chiarire; 8. la tabella dei materiali non include il legno per gli elementi in copertura, il cls per fondazioni e primo impalcato e l'acciaio per la lamiera grecata del primo impalcato, chiarire; 9. l'elaborato non presenta informazioni in merito al giunto sismico da prevedere rispetto alla struttura esistente sottostante, chiarire; 10. l'elaborato non include la carpenteria della scala metallica da PT a P1, così da rendere ripercorribili le quantità nel CME; chiarire; 11. negli elaborati grafici architettonici si rileva presenza di nuove scale al PT e di parapetto al P1, non inclusi nell'elaborato grafico strutturale così da rendere ripercorribili le quantità nel CME; chiarire.
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. Il modello di calcolo sarà aggiornato in sede esecutiva anche in funzione delle rigidità delle connessioni che varieranno le azioni sulle travi. L'elaborato grafico sarà reso conforme al modello di calcolo; 2. Il modello di calcolo sarà aggiornato in sede esecutiva anche in funzione delle rigidità delle connessioni che varieranno le azioni sulle travi. L'elaborato grafico sarà reso conforme al modello di calcolo; 3. In sede di PFTE non ho ritenuto necessario approfondire tale aspetto; nella fase esecutiva l'elaborato grafico sarà aggiornato con quanto richiesto; 4. In sede di PFTE non ho ritenuto necessario approfondire tale aspetto; nella fase esecutiva l'elaborato grafico sarà aggiornato con quanto richiesto; 5. In sede esecutiva sarà approfondita la trattazione delle fondazioni e successivo allineamento degli elaborati grafici; 6. In sede di PFTE non ho ritenuto necessario approfondire tale aspetto; nella fase esecutiva l'elaborato grafico sarà aggiornato con quanto richiesto; 7. In sede di PFTE non ho ritenuto necessario approfondire tale aspetto; nella fase esecutiva l'elaborato grafico sarà aggiornato con quanto richiesto; 8. In sede di PFTE non ho ritenuto necessario approfondire tale aspetto; nella fase esecutiva l'elaborato grafico sarà aggiornato con quanto richiesto; 9. In sede di PFTE non ho ritenuto necessario approfondire tale aspetto; nella fase esecutiva l'elaborato grafico sarà aggiornato con quanto richiesto; 10. L'elaborato specifico per la scala PT – P1 sarà trattato in sede esecutiva con apposito elaborato; 11. In sede di PFTE non ho ritenuto necessario approfondire tale aspetto; nella fase esecutiva l'elaborato grafico sarà aggiornato con quanto richiesto;
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	1. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 2. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione. 3. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.

4. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.
5. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.
6. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.
7. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.
8. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.
9. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.
10. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.
11. Quanto esposto nell'emissione 2 rimane invariato ed in attesa di vs. valutazione.

Integrazione risposta sulla base del contraddittorio del 4/5/2026

1. Si integra con elaborato "S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01", coerente con quanto presente nella relazione di calcolo;
2. Si integra con elaborato "S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01", coerente con quanto presente nella relazione di calcolo;
3. Si specifica che gli assi sono coerenti con quanto previsto nel progetto architettonico. La porzione di sbalzo non è stata considerata in sede di verifica in quanto avrebbe comportato una variazione dello schema statico portando ad una riduzione del momento agente nella campata più lunga che attualmente risulta verificata con schema in appoggio. Per quanto riguarda l'aumento delle azioni sui pilastri dovute alla presenza dello sbalzo, le verifiche di sicurezza evidenziano un margine tale da poter escludere effetti eccessivamente peggiorativi. Se ritenuto fondamentale sarà presentata in sede esecutiva un'ulteriore verifica di quanto si ora dichiarato.
4. Si integra con elaborato "S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01" dove sono presenti le quote evidenziate nel rilievo;
5. Si integra con elaborato "S004-PFTE-EXCS-101-STR-00" con specifiche sugli elementi di fondazione;
6. Si integra con elaborato "S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01" dove è presente quanto evidenziato nel rilievo;
7. La lamiera grecata poggerà sulle travi presenti al primo impalcato, vedasi relazione di calcolo revisionata ed in particolare verifica sul solaio in lamiera grecata;
8. Tutte le specifiche dei materiali sono presenti nella relazione di calcolo revisionata, in particolare ai capitoli delle specifiche verifiche. Tali dati saranno integrati anche negli elaborati grafici esecutivi;
9. In merito al giunti sismico, come già esposto, si ritiene di aver considerato un largo margine di sicurezza, anche in relazione alle verifiche svolte. Si specifica che tale indicazione non rappresenta attualmente condizione necessaria in fase di fattibilità essendo stata trattata nelle relazioni già revisionate;
10. Si integra con elaborato "S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01" che include scala di collegamento al P1 e relative quote necessaria a ripercorrere le quantità;
11. Si dichiara, data la loro dimensione e dislivello mini, che saranno previste scale autoportanti.

ESITO VERIFICA/
CONTRODEDUZIONE

1. Non integrato
2. Non integrato

	3. Non integrato 4. Non integrato, senza le quote non è possibile esprimersi in merito 5. Non integrato 6. Non integrato 7. Non integrato 8. Non integrato 9. Non integrato 10. Non integrato 11. Non integrato Controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 24/4/2026 Il progettista non ha trasmesso elaborati grafici aggiornati, pertanto permane il rilievo. Controdeduzione sulla base dei documenti trasmessi il 6/5/2026 1. INTEGRATO 2. INTEGRATO 3. Si prende atto dell'approccio, rimandando il rilievo in fase esecutiva con lo sviluppo della planimetria necessaria per il tracciamento degli elementi strutturali in situ. 4. Integrato 5. Il rilievo permane come OSS, rimandando alla fase esecutiva 6. Integrato 7. Il rilievo permane come OSS, rimandando alla fase esecutiva 8. Rilevato refuso tra classe di acciaio riportato nell'elaborato grafico (S235) e quella riportata nella relazione di calcolo (S275). Rilievo rimodulato in OSS. 9. Il rilievo permane come OSS, rimandando alla fase esecutiva 10. Il rilievo permane come OSS, rimandando alla fase esecutiva Si prende atto
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (p.to 5, 7, 8, 9, 10) ☐ SUPERATO

N. 49	GT	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	Si rilevano lavorazioni previste sul fabbricato denominato "BAR DEL PAESAGGIO", ma non si rilevano indicazioni e/o considerazioni strutturali in merito, chiarire.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Le opere previste sull'edificio denominato "Bar del Paesaggio" consistono nella demolizione delle parti "non strutturali" in legno, che formano le pareti perimetrali non portanti dell'attuale edificio. Non si prevedono opere riguardanti le strutture esistenti.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si è svolta riunione telefonica con il progettista della sezione strutture (2/01/2026), non pervenute integrazioni, permane pertanto il rilievo	
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Non vi sono opere strutturali sul Bar del Paesaggio, l'intervento prevede la sola rimozione delle parti in travi di larice perimetrali, ora crollate e giacenti al perimetro dell'edificio, opere di rimozione delle	

	grondaie perimetrali, trascinate a terra dal crollo delle sottostanti parti perimetrali, il completamento della copertura in lamiera nella parte centrale dell'edificio e opere di pulizia e pavimentazione al di sotto della struttura in acciaio di sostegno della copertura, a sua volta già oggetto di collaudo statico e non fatta oggetto di opere di modifica, ma solo di interventi di verniciatura con antiruggine e pittura a smalto ferromicacea. Si veda il CME REV 1 e le tavole grafiche REV 1 consegnate in data 11/05/2026.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Consultati gli ultimi elaborati ricevuti sul manufatto in esame, si prende atto della risposta del Progettista incaricato.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione impianti meccanici

N. 50	GD	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	RELAZIONE GENERALE E TECNICA Non presente una descrizione degli impianti meccanici (climatizzazione, idricosanitari, etc) e inquadramento antincendio Isolabella. Integrare	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Il progetto degli impianti meccanici (climatizzazione, idricosanitari, etc), verrà reso disponibile non appena terminato, a cura del Progettista incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo permane in attesa di ulteriori indicazioni	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>		
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Verificati i documenti	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 51	GD	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	PIANO DI MANUTENZIONE_GREENWAY.pdf Manca la sezione impianti meccanici;	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Il progetto degli impianti meccanici (climatizzazione, idricosanitari, etc), verrà reso disponibile non appena terminato, a cura del Progettista incaricato, Per. Ind. Terreni Gianluca.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo permane in attesa di ulteriori indicazioni	

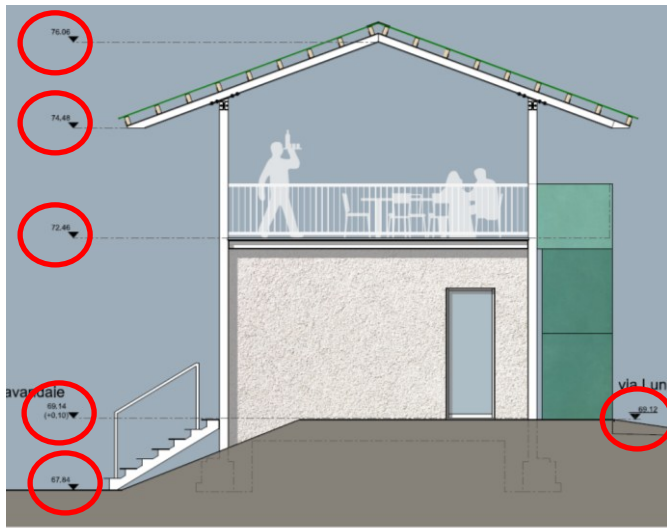
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	
ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE	Verificato il documento P.M. MEC10 Preliminare del piano di uso e manutenzione.
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

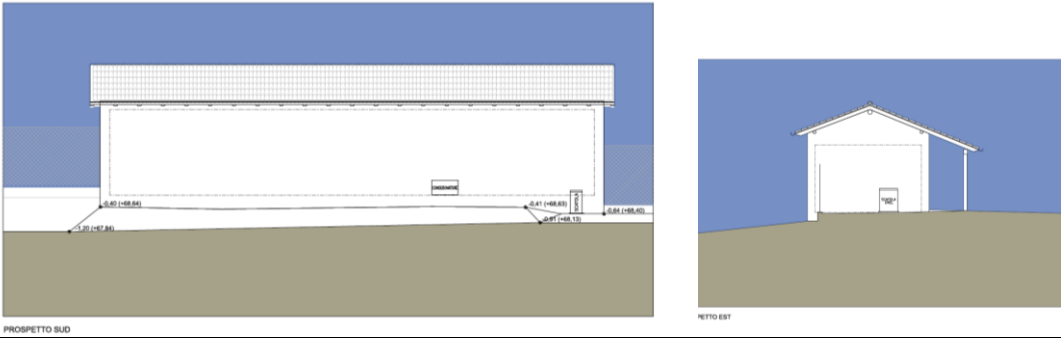
N. 52	GD	NON CONFORMITA' SUPERATO																																																	
EMISSIONE 1																																																			
RILIEVO	04_COMPUTO ISOLABELLA.pdf 1. Occorre dettagliare maggiormente e fornire analisi prezzi Pag. 81 2025_06_06_CME_ISOLABELLA_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE (1).mxd COMPUTO 04_ISOLABELLA <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>N.</th> <th>Codice E.P.U. / C.M.</th> <th>DESCRIZIONE</th> <th>FATTORI / FORMULE</th> <th>Prodotti e Quantità</th> <th>IMPORTO in Euro</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>riporto</td> <td>122.896,81</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td></td> <td>IMPIANTI A CORPO</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.1</td> <td></td> <td>IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>77</td> <td>NP02</td> <td>FORMAZIONE IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>FORMAZIONE IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td> NOTA - una volta concluso l'iter della Conferenza dei Servizi con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni, si provvederà a definire nel dettaglio le voci di computo per la formazione del prezzo degli impianti. </td> <td>1</td> <td>1,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Euro 15.000,00 a corpo</td> <td></td> <td>1,000</td> <td>15.000,00</td> </tr> </tbody> </table> 2. Non presente la ventilazione meccanica obbligatoria secondo il decreto CAM 23 giugno 2022, integrare			N.	Codice E.P.U. / C.M.	DESCRIZIONE	FATTORI / FORMULE	Prodotti e Quantità	IMPORTO in Euro					riporto	122.896,81	7		IMPIANTI A CORPO				7.1		IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO				77	NP02	FORMAZIONE IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO						FORMAZIONE IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO						NOTA - una volta concluso l'iter della Conferenza dei Servizi con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni, si provvederà a definire nel dettaglio le voci di computo per la formazione del prezzo degli impianti.	1	1,000				Euro 15.000,00 a corpo		1,000	15.000,00
N.	Codice E.P.U. / C.M.	DESCRIZIONE	FATTORI / FORMULE	Prodotti e Quantità	IMPORTO in Euro																																														
				riporto	122.896,81																																														
7		IMPIANTI A CORPO																																																	
7.1		IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO																																																	
77	NP02	FORMAZIONE IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO																																																	
		FORMAZIONE IMPIANTO IDRO-TERMO-SANITARIO																																																	
		NOTA - una volta concluso l'iter della Conferenza dei Servizi con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni, si provvederà a definire nel dettaglio le voci di computo per la formazione del prezzo degli impianti.	1	1,000																																															
		Euro 15.000,00 a corpo		1,000	15.000,00																																														

EMISSIONE 2	
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il prezzo degli impianti verrà computato in modo analitico dal progettista incaricato del Progetto Impianti, Per. Ind. Terreni Gianluca.
ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE	Il rilievo permane in attesa di ulteriori indicazioni
ESITO RILIEVO	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	

<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Verificati i documenti.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione architettonico

N. 53	VM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	ISOLABELLA 05_P_CASOTTA_RAME_PFTE-06_P_CASOTTA_CORTEN_PFTE-04_TAV 03P BIS_SOPRINTENDENZA 1. In merito agli elaborati sopra indicati, Prospetto Nord e prospetto sud, risultano non quotati, inoltre c'è un errore nella scrittura delle quote  03_R_CASOTTA_SEZ_PROSP_PFTE- 04_P_CASOTTA_SEZ_PROSP_PFTE- 2. Si rileva la mancanza di quote, Prospetto Nord e prospetto sud.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Le quote altimetriche di ciascun livello indicato sono corrette.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	1. I prospetti non risultano quotati, pertanto il rilievo non si ritiene superato  PROSPETTO NORD	

	2. 
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' (punto 1) ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si consegnano nuove tavole REV.1 il 11/05/2026
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Verificati gli elaborati integrativi, si rileva la mancanza di quote sui prospetti Nord e Sud, che però risultano deducibili dagli altri elaborati, pertanto si ritiene superato.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N. 54	VM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	PIANO DI MANUTENZIONE_GREENWAY All'interno dell'elaborato sembra non siano stati trattati: pavimentazioni, rivestimenti, parapetti, finitura colorata su sistema a cappotto ecc...	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA _____ DEL PROGETTISTA	Si provvederà ad un adeguamento in sede di redazione del Progetto Esecutivo.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si prende atto di quanto dichiarato, le valutazioni sono rimandate all'esecutivo, permane una Osservazione in tal senso	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

N. 55	VM	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	001-00 Relazione ex L10 1. All'interno dell'elaborato è menzionata una parete divisoria con mattoni forati, non presenti nel cme 2. All'interno dell'elaborato, a pag. 60 è riportata una stratigrafia in cui vengono utilizzati , per il solaio, mattoni semipieni di spessore 30 cm, non menzionati nel cme. 3. All'interno dell'elaborato a pag. 80 è riportato lo strato di lana di roccia non riscontrabile nel cme.	
EMISSIONE 2		

<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Quanto indicato nella Legge 10/91 è stato computato. In caso di errori o refusi, il Progettista dichiara che provvederà alle correzioni necessarie in sede di redazione del Progetto Esecutivo.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Prendendo atto di quanto dichiarato, necessaria indicazione circa il rimando alla fase esecutiva da parte del RUP
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si provvederà in sede di redazione del Progetto esecutivo alla correzione dei refusi presenti nella LG 10/91. Si chiede apposita dichiarazione del RUP in materia. Trasmessa dichiarazione del RUP del 15/5/2026: <i>Si conferma quanto indicato dal progettista, e a seguito della richiesta del verificatore si che la rettifica dei dati tecnici all'interno dell'elaborato sarà eseguito nel successivo livello di progettazione (esecutiva) e non comporterà aumento dei costi relativi al quadro di progetto.</i>
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Valutate risposta del Progettista e dichiarazione del RUP, permane in tal senso una Osservazione
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

VILLA BRAILA

Sezione impianti elettrici

N. 56	CAM	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	si evidenzia che negli elaborati di progetto non è presente il posizionamento della colonnina di ricarica e-bike, oltre a non essere evidenziato il punto di connessione per l'alimentazione elettrica, è preferibile redigere una tavola dedicata all'impianto elettrico	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	La posizione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà definita in sede di progetto esecutivo, di concerto con il progettista dell'impianto elettrico, Per. Ind. Terreni Gianluca, che redigerà tavola grafica dedicata.	
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo permane in attesa di ulteriori indicazioni	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>		
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elab. 2182-PL-06 e 2182-SC, rilievo superato	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione strade

N. 57	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Manca un kplan che individui i due interventi	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Viene inserito il K-Plan richiesto in tutte le tavole serio "P", ovvero di progetto, che si consegnano come revisione di quelle protocollate originariamente.	
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Verificate le nuove tavole emesse	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 58	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_1R_VILLABRAILA	

	Manca: 1. L'indicazione del nord 2. La parte di rilievo del secondo intervento
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il nord è sempre indicato nel cartiglio, al lato dextro dell'indicazione del numero di Tavola. Non si esegue il rilievo della parte n. 2 di intervento, in quanto i nuovi viali pedonali di raccordo con il percorso ciclopedonale della parte 1 vanno tracciati e realizzati su piano erboso, senza necessità di un rilievo metrico strumentale.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	1. Ok 2. Per poter verificare l'inserimento altimetrico del progetto è necessario avere un rilievo dove inserire il progetto
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' (punti 2) ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026. Si conferma, per quanto riguarda il rilievo della "parte 2" quanto dichiarato in precedenza.
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si rimandano le verifiche alla fase di verifica del progetto esecutivo.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE (punto 2) ☐ SUPERATO

N. 59	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_1P_VILLABRAILA 02_1P_VILLABRAILA 05_1P_VILLABRAILA Manca l'indicazione del nord Manca un riepilogo degli scavi e riporti	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il nord è sempre indicato nel cartiglio, al lato dexto dell'indicazione del numero di Tavola. Si fornisce tabella in formato xlsx (file: "villa braila 29-05-2025") con il calcolo analitico per aree di riferimento degli scavi e dei riporti.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Non si trova riscontro tra le quantità degli scavi indicate nell'elaborato con quelle riportate nel file di excel. Inserire in legenda l'indicazione "MS"	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Rilievo recepito nella nuova emissione	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 60	RB	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	03_1P_VILLABRAILA Manca: - L'indicazione del nord - le quotature trasversale e longitudinale delle opere in progetto (raggi di curvatura, lunghezze tratti) - la segnaletica verticale - Non è chiaro come l'utenza percepisca la differenza tra la parte pedonale e quella ciclabile	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	Il nord è sempre indicato nel cartiglio, al lato dextro dell'indicazione del numero di Tavola. Per il nuovo percorso ciclopedonale la tavola indica una larghezza di m. 3,70 totali, mentre le quote di lunghezza longitudinali sono presenti nella forma di quote che indicano i vari picchetti, ogni 13,50 m. di sviluppo del tracciato. Trattandosi di un percorso misto, ciclopedonale, interno al parco di "Villa Braila" e quindi non accessibile negli orari di chiusura dello stesso parco, si provvederà ad installare 2 cartelli ai rispettivi ingressi del percorso, l'uno su Viale Italia e l'altro su Viale Piacenza. Nel Progetto Esecutivo si determinerà l'esatta posizione dei suddetti cartelli. L'utenza percepirà la differenza tra il percorso ciclabile e quello pedonale grazie ad un cambio di colore delle rispettive pavimentazioni del fondo, come indicato nella TAV. 03. 1P. Trattandosi comunque di percorso interno ad un parco pubblico, si valuterà in sede esecutiva se utilizzare una unica colorazione del fondo, indicando anche che il percorso è di fatto un percorso "misto", ovvero accessibile sia alle biciclette che ai pedoni, con una velocità massima delle biciclette di 10km/h, ovvero "biciclette a passo d'uomo".	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	- ok - i picchetti inseriti non definiscono i punti di inizio/fine tratti rettilinei o in curva, e i raggi di curvatura inseriti non hanno un riferimento specifico. - OK - Nella risposta del progettista si indica di percorso misto ciclopedonale, nel successivo capoverso si fa riferimento a percorsi separati, e successivamente "da valutare se in sede esecutiva farli diventare come percorso misto", chiarire	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' (punti 2,4) ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Rilievo recepito nella nuova emissione	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 61	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	03_1P_VILLABRAILA Il titolo della tavola riporta l'indicazione di percorsi ciclopedonali, mentre l'intervento prevede un percorso pedonale. Manca l'indicazione del contesto in cui è inserito il nuovo sentiero, inserire un rilievo o una foto aerea.	
EMISSIONE 2		

<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il percorso ciclabile è uno, mentre i percorsi pedonali sono più d'uno, da questo il titolo della tavola. I Percorsi ciclopedonali sono inseriti all'interno del parco di Villa Braila.
<u>ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione architettonico

N. 62	VM	OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	PIANO DI MANUTENZIONE_GREENWAY All'interno dell'elaborato sembra non siano stati trattati: giochi , altalene , teleferica, torretta con scivolo, tappeti in gomma, fontanella, porte da calcio.	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si provvederà alla integrazione del Piano di Manutenzione in sede di redazione del Progetto Esecutivo.	
ESITO VERIFICA/CONTRODEDUZIONE	Si prende atto di quanto dichiarato, si valuterà in fase di verifica del progetto esecutivo, permane un Rilievo in tal senso	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

CASELLE

Sezione ambiente

N. 63	MR	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	Tavole di rilievo: riportato solo il quadro di unione in tavola 01.R	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	La tavola di rilievo contiene in un unico disegno i 4 Tratti in cui l'area progettuale viene suddivisa, ai fini della possibilità che la stessa possa venir rappresentata in una scala metrica di maggiore dettaglio (scala 1: 100) rispetto a quella in cui viene rappresentato il rilievo (scala 1:400) In ognuno dei cartigli delle tavole di progetto (serie "P") viene indicato il Tratto cui il disegno si riferisce, da cui il chiaro rimando alla tavola di rilievo su cui il Tratto medesimo è riconoscibile nella sua posizione rispetto all'intero ambito progettuale.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Si prende atto del chiarimento	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 64		MR	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1			
RILIEVO	01.1P - Planimetrie generali di progetto scavi e sbancamenti 01.2P - Planimetrie generali di progetto scavi e sbancamenti 01.3P - Planimetrie generali di progetto scavi e sbancamenti 01.4P - Planimetrie generali di progetto scavi e sbancamenti Riportare in legenda le superfici delle lavorazioni e il numero di alberi e chiusini		
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Non è un obbligo riportare in legenda le quantità di lavorazioni previste. Si allega a titolo collaborativo il foglio di calcolo analitico in formato xlsx (file: "caselle_29-05-2025") che da conto dei calcoli eseguiti per determinare superfici e volumi a loro volta inseriti nel Computo Metrico Estimativo.		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	La coerenza tra tavole di progetto ed elaborati economici deve essere verificabile anche in fase di PFTE, si prende atto dei file di calcolo del progettista, si raccomanda in fase di progettazione esecutiva di riportare negli elaborati di progetto (e non come file xls modificabile) i necessari calcoli e indicazioni dimensionali al fine di consentire la ripercorribilità dei computi. Il rilievo permane a livello di OSSERVAZIONE.		
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO		
EMISSIONE 3			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026		
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Verificate le tavole grafiche in rev.01 Sebbene il Progettista non abbia inserito un riepilogo testuale delle quantità all'interno del riquadro della legenda, le planimetrie di progetto (REV 1) risultano ora integrate con dettagliate tabelle analitiche di calcolo riportanti tutte le superfici e i volumi di scavo. Tali tabelle consentono un riscontro oggettivo e		

	diretto con le corrispondenti voci inserite nel CME. Inoltre, si rileva che i chiusini interferenti sono stati puntualmente individuati e numerati in planimetria (dal n. 1 al n. 7), trovando esatta copertura economica nel computo metrico. Le alberature esistenti da mantenere risultano adeguatamente segnalate a livello grafico. Pertanto, si ritiene l'osservazione sostanzialmente superata, essendo garantita la validazione quali-quantitativa delle opere
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

N. 65	MR	NON-CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
RILIEVO	02.1P - Planimetrie generali di progetto nuove pavimentazioni 02.2P - Planimetrie generali di progetto nuove pavimentazioni 02.3P - Planimetrie generali di progetto nuove pavimentazioni 02.4P - Planimetrie generali di progetto nuove pavimentazioni Riportare in legenda le superfici delle lavorazioni	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Non è un obbligo riportare in legenda le quantità di lavorazioni previste. Si allega a titolo collaborativo il foglio di calcolo analitico in formato xlsx (file: "caselle_29-05-2025") che da conto dei calcoli eseguiti per determinare superfici e volumi a loro volta inseriti nel Computo Metrico Estimativo.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	La coerenza tra tavole di progetto ed elaborati economici deve essere verificabile anche in fase di PFTE, si prende atto dei file di calcolo del progettista, si raccomanda in fase di progettazione esecutiva di riportare negli elaborati di progetto (e non come file xls modificabile) i necessari calcoli e indicazioni dimensionali al fine di consentire la ripercorribilità dei computi. Il rilievo permane a livello di OSSERVAZIONE.	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE	Verificata trasmissione delle tavole, ulteriori valutazioni verranno effettuate in sede di verifica del progetto esecutivo.	
ESITO RILIEVO	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

Sezione impianti elettrici

N. 66	CAM	NON-CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
RILIEVO	si evidenzia che negli elaborati di progetto non è presente il posizionamento della colonnina di ricarica e-bike, oltre a non essere evidenziato il punto di connessione per l'alimentazione elettrica, è preferibile redigere una tavola dedicata all'impianto elettrico	
EMISSIONE 2		
RISPOSTA DEL	La posizione della colonnina per la ricarica delle biciclette elettriche verrà definita in sede di progetto esecutivo, di	

<u>PROGETTISTA</u>	concerto con il progettista dell'impianto elettrico, Per. Ind. Terreni Gianluca, che redigerà tavola grafica dedicata.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Il rilievo permane in attesa delle integrazioni
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	verificato elab. 2182-PL-07 e 2182-SC, rilievo superato
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO

Sezione strade

N. 67	RB	OSSERVAZIONE SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_1P_CASELLE 01_2P_CASELLE 01_3P_CASELLE 01_4P_CASELLE Manca l'indicazione del nord Manca un riepilogo degli scavi	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u> <u>PROGETTISTA</u>	Il nord è sempre indicato nel cartiglio, a destra della dicitura del numero di tavola. Le quantità di scavo sono indicate nel file di calcolo analitico formato xlsx (file: "caselle_29-05-2025") che si allega alla presente.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Verificati gli elaborati	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 68	RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	02_1P_CASELLE 02_2P_CASELLE 02_3P_CASELLE 02_4P_CASELLE Manca l'indicazione del nord Mancano le quotature planimetriche, mancano le indicazioni delle pendenze trasversali Mancano le sezioni trasversali e il particolare del nuovo pacchetto Manca la segnaletica verticale Non è chiaro come l'utenza percepisca la differenza tra la parte pedonale e quella ciclabile	

	Chiarire quali sono i tratti promiscui con i pedoni Manca l'indicazione del contesto in cui è inserito il nuovo sentiero, inserire un rilievo o una foto aerea.
EMISSIONE 2	
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	Il nord è sempre indicato nel cartiglio, a destra della dicitura del numero di tavola. Si consegnano le tavole di cui al presente rilievo n. 61 complete di quote: TAV 02. 1P_rev_2025_01_12, TAV 02. 2P_rev_2025_01_12, TAV 02. 3P_rev_2025_01_12, TAV 02. 4P_rev_2025_01_12. Le sezioni trasversali non vengono rappresentate, ma si consideri che le tavole di progetto serie 01.1P, 2P, 3P, 4P, rappresentano puntualmente i punti di sezione e i tratti (numerati da 1 a 35) per i quali si calcolano con media matematica gli scavi ed i reinterri da eseguire, negli spessori a loro volta indicati nel file già richiamato alla precedente risposta n. 60. Pertanto si dichiara che sono calcolati in modo analitico scavi e reinteri su sezioni significative, comprese le relative pendenze trasversali del cassonetto.
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Il codice degli appalti Allegato I.7 - Sezione II Progetto di fattibilità tecnico-economica - art 12.m - Elaborati grafici prevede tra gli elaborati di progetto le sezioni tipo in scala adeguata e le sezioni trasversali correnti. Si prende atto di quanto dichiarato evidenziando l'impossibilità della verifica del computo
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO
EMISSIONE 3	
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 05/05/2026
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Valutate le integrazioni. Resta quanto segnalato in precedenza, si rimanda il controllo alla fase di verifica del progetto esecutivo.
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO

Sezione architettonico

N. 69	VM	OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	01_1P_CASELLE 01_2P_CASELLE 01_3P_CASELLE 01_4P_CASELLE Si rileva la mancanza di quote metriche	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> DEL <u>PROGETTISTA</u>	Le quote metriche verranno indicate nei disegni esecutivi. Le tabelle di calcolo in formato xlsx danno conto del fatto che i calcoli sono eseguiti analiticamente per ogni superficie o ambito oggetto di lavorazione.	
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto, si rimanda ai rilievi specifici sezione strade	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

FORESTA DI PIANURA

Sezione ambiente

N. 70	MR	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Si rileva la carenza del progetto di rimozione e ripiantumazione delle alberature.	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA</u> <u>DEL</u>	Non vi sono alberature da ri-piantumare e l'opera non prevede l'abbattimento di alberature esistenti ma solo l'estirpazione di arbusti ripariali, quando presenti sul lato della nuova ciclabile affiancata alla roggia Molina.	
<u>PROGETTISTA</u>		
<u>ESITO VERIFICA/</u> <u>CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto del chiarimento, riverificati gli elaborati	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

N. 71	MR	NON CONFORMITA' SUPERATO
EMISSIONE 1		
<u>RILIEVO</u>	Si rileva che il progettista non ha addotto alcuna considerazione relativa alla compatibilità idraulica del rilevato della pista ciclabile in relazione alla presenza della roggia (franco idraulico, gestione delle interferenze idrauliche...)	
EMISSIONE 2		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Il rilevato della ciclabile costituisce esso stesso un allargamento del già presente argine della roggia Molina. Il consorzio di gestione a cui il progetto è stato inviato per la conferenza di Servizi non ha espresso al riguardo alcuna prescrizione o divieto.	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si prende atto del chiarimento, permane a livello di NON CONFORMITA' fino alla chiusura delle CdS	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3		
<u>RISPOSTA DEL PROGETTISTA</u>	Si senta il RUP e si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 11/05/2026	
<u>ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE</u>	Si rileva che il Consorzio di Bonifica Muzza Bassa Lodigiana ha effettivamente partecipato alla CdS inviando una nota (prot. 47445 del 15/07/2025) in cui ha dichiarato di riscontrare "interferenze progettuali sul reticolo di competenza". Tuttavia, in tale sede l'attenzione si è concentrata esclusivamente sulla passerella prevista sulla Roggia Sandonà (che è stata stralciata dal progetto a seguito di un confronto con l'amministrazione). Nel verbale non vi è alcuna menzione, prescrizione o divieto specifico da parte del Consorzio in merito agli allargamenti degli argini o alla formazione di rilevati lungo la Roggia Molina (area Foresta di Pianura) pertanto in seguito alla chiusura delle CdS tale aspetto può considerarsi superato.	
<u>ESITO RILIEVO</u>	☐ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☒ SUPERATO	

Sezione strade

N. 72		RB	NON CONFORMITA' OSSERVAZIONE
EMISSIONE 1			
RILIEVO		2025_07_28_01_P_FORESTA DI PIANURA – tracciato ciclabile Manca la definizione altimetrica del tracciato e le sezioni trasversali. Giustificare l'assenza di protezioni laterali specialmente sul lato della Roggia Manca la segnaletica verticale	
EMISSIONE 2			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		Il tracciato è sostanzialmente piano. In sede di PFTE, essendo l'area interessata dalla coltivazione a riso non è stato possibile eseguire un rilievo metrico strumentale. Stante il fatto che si mantiene in essere, senza alcun disboscamento tutta la fitta vegetazione ripariale, non si è ritenuto necessario porre in opera alcuna protezione dal lato della Roggia. In fase di progetto esecutivo si provvederà comunque ad un approfondimento di tali tematiche. Trattandosi di un percorso campestre, parte di un più ampio sistema di strade vicinali, non si posano segnali. In sede di progetto esecutivo, comunque, si valuterà nel dettaglio il tema sollevato.	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE		Il codice degli appalti Allegato I.7 – Sezione II Progetto di fattibilità tecnico-economica - art 12. – Elaborati grafici prevede tra gli elaborati di progetto il profilo, le sezioni tipo in scala adeguata e le sezioni trasversali correnti. Non si può accettare la risposta del progettista che rimanda ad una fase successiva sulla definizione delle protezioni laterali, per ragioni sia di sicurezza che di successivi costi Manca la segnaletica verticale come già indicato	
ESITO RILIEVO		☒ NON CONFORMITA' ☐ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	
EMISSIONE 3			
RISPOSTA DEL PROGETTISTA		Si vedano le nuove tavole "REV 1" consegnate il 11/05/2026	
ESITO VERIFICA/ CONTRODEDUZIONE		Valutate le tavole integrate, permangono aspetti già segnalati, ulteriori verifiche verranno effettuate in sede di verifica del progetto esecutivo. Permane in tal senso un rilievo a carattere di Osservazione	
ESITO RILIEVO		☐ NON CONFORMITA' ☒ OSSERVAZIONE ☐ SUPERATO	

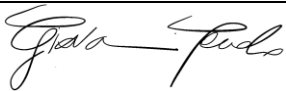
Art. 7 – RIEPILOGO VERIFICHE

FIRME DEGLI ISPETTORI INCARICATI

IL SUPERVISORE DI COMMESSA

IL RESPONSABILE TECNICO

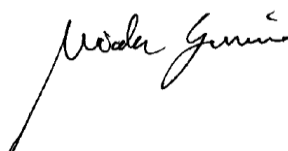
N. NON CONFORMITA'	N. OSSERVAZIONI	N. SUPERATE	N. ESCLUSE
1° emissione			
53	19	-	-
2° emissione			
35	17	20	-
3° emissione			
-	29	43	-

SETTORE DI COMPETENZA	NOME	FIRMA
Strutture e Geotecnica:	Ing. Giovanni Tondo	
Architettonico e Funzionale:	Arch. Valeria Miele	
Impianti Elettrici e speciali:	Per. Ind. Carlalberto Masia	
Impianti termici, fluido-meccanici e Prevenzione Incendi:	Ing. Gianluca Demaria	
Idraulica e Ambiente:	Ing. Marika Righetto	
Sicurezza:	Arch. Elena Simonatti	
Strade	Arch. Raffaella Balestrino	
Geologia:	Geol. Luca Filieri	

Ing. Davide Poggi



Ing. Nicola Gervasio



Allegato 1

Elenco Documenti

Nota Descrittiva elenco:

R = relazione
D = Disegno
C = comunicazioni
A = altro

1°Emissione

ELABORATI TRASMESSI IL 2/12/2025

2°Emissione

ELABORATI TRASMESSI IL 13/1/2026 e 23/1/2026

N°	Autore	Titolo	Tipo	Data
Documenti pervenuti in data 2/12/2025				
1	Dott.ssa Mimosa Ravaglia	Lodi_Greenway_Rischio_Archeologico_Relazione	R	
2	Dott.ssa Mimosa Ravaglia	Lodi_Greenway_Rischio_Archeologico_Tavola	D	
3	Arch. Marco Garau	RELAZIONE PAESAGGISTICA_INTEGRAZIONE	R	
4	Arch. Marco Garau	Relazione integrativa a seguito dell'astensione della Commissione per il Paesaggio in merito al rilascio del parere di compatibilità paesaggistica	R	
5	Commissione paesaggio comune di Lodi	ultimo parere commissione del paesaggio	C	
6	Arch. Marco Garau	2025_09_04_TAV 03P BIS_SOPRINTENDENZA.pdf	D	
7	Comune di Lodi	Conferenza dei servizi e comunicazioni dei singoli enti	A	
8	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica Casotto rev02.pdf	R	
9	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica Casotto.pdf	R	
10	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica ponte ciclabile.pdf	R	-
11	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica ponte ciclabile rev02.pdf	R	
12	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica-Scala.pdf	R	
13	Dott. Geol. Stefano Fassini	Comune di Lodi Relazione geologica geotecnica sismica-Scala rev02.pdf	R	
14	ING. ANDREA GUIDO	ELENCO ELABORATI 20251023.pdf	A	
15	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-001-REL-01.pdf	R	
16	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-003-REL-01.pdf	R	
17	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-004-REL-00.pdf	R	
18	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-EXCS-005-PLN-00.pdf	R	
19	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-001-REL-00.pdf	R	
20	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-003-REL-00.pdf	R	
21	ING. ANDREA GUIDO	S004-ESE-MONT-004-REL-00.pdf	R	

	GUIDO			
22	Arch. Marco Garau	02.1 01_PULIGNANO 01_R_PULIGNANO: Piante di Rilievo 01_P_PULIGNANO: Piante di Progetto 02_P_PULIGNANO: Sezioni di Progetto 03_P_PULIGNANO: Pianta di Rilievo e di Progetto per interventi su rotatoria di via Sforza 04_P_PULIGNANO: Planimetria: Foglio 30, Particella 96 – Dettaglio aree private da acquisire 05_P_PULIGNANO: Planimetria: Foglio 30, Particella 14 – Dettaglio aree private da acquisire	D	
23	Arch. Marco Garau	02.2 02_SPINA VERDE Interventi su Ambito n. 1: Parcheggio via Monti 01_1R_SPINAVERDE: Piante di Rilievo Ambito 1; 01_1P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Scarifiche e Rimozioni”; 01_2P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Demolizioni e Rimozioni”; 01_3P_SPINAVERDE: Piante di Progetto – “Percorso ciclopeditonale”. Interventi su Ambito n. 2: Area tra via Ungaretti e via Bocconi 02_1R_SPINAVERDE: Pianta di Rilievo; 02.2 P-2_SPINAVERDE_PROGETTO_ABITO 2: Pianta di Progetto; Interventi su Ambito n. 3: Area del Parco di Spina Verde 03_1R_SPINAVERDE: Pianta di Rilievo; 03_1P_SPINAVERDE: Pianta di Progetto;		
23	Arch. Marco Garau	02.3 03_ISOLA CAROLINA 01_1R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_2R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_3R_ISOLACAROLINA: Pianta di Rilievo; 01_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 01_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 01_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Scarifica asfalto, adeguamento quota chiusini, accessori e cordoli” 02_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sbancamenti e fresature” 02_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sbancamenti e fresature” 02/03_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Sterri e riporti” 03_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “RIPORTI ricariche calcestruzzo/terreno vegetale” 03_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “RIPORTI ricariche calcestruzzo/terreno vegetale” 04_1P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico” 04_2P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico” 04_3P_ISOLACAROLINA: Pianta di Progetto – “Riposizionamento elementi rimossi – Studio illuminotecnico”	D	
24	Arch. Marco Garau	02.4 04_ISOLABELLA – “CASOTTA” SU LUNGO ADDA BONAPARTE E BAR DEL PAESAGGIO “Casotta” su Lungo Adda Bonaparte 01_R_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Rilievo stato di fatto 02_R_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Rilievo stato di fatto 03_R_CASOTTA_SEZ PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Rilievo stato di fatto 01_P_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Progetto 02_P_CASOTTA_P1_PFTE: Pianta del piano primo (belvedere), Progetto 03_P_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Progetto 04_P_CASOTTA_SEZ PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Progetto 01_C_CASOTTA_PT_PFTE: Pianta del piano terreno, Comparazione Rilievo/Progetto 02_C_CASOTTA_P1_PFTE: Pianta del piano primo (belvedere), Comparazione Rilievo/Progetto	D	

		03_C_CASOTTA_COPERTURA_PFTE: Pianta della copertura, Comparazione Rilievo/Progetto 04_C_CASOTTA_SEZ PROSP_PFTE: Sezione e Prospetti, Comparazione Rilievo/Progetto 05_P_CASOTTA_RAME_PFTE: Prospetti con soluzione copertura e scala in rame 06_P_CASOTTA_CORTEN_PFTE: Prospetti con soluzione copertura e scala in Cor Ten 07_P_CASOTTA_PFTE: Sezioni e Prospetti Progetto 01_P-E_SCAVI_PFTE 02_P-E_FONDAZIONI_PFTE 03_P-E_STRUTTURE ACCIAIO_PFTE 04_P-E_LAMIERA COLLABORANTE_PFTE 05_P-E_SCALA ESTERNA NORD_PFTE 06_P-E_DEMOLIZIONI_PFTE 07_P-E_MURATURE E TAMPONAMENTI_PFTE 08_P-E_ISOLAMENTI_PFTE 09_P-E_FINITURE_PFTE 10_P-E_CONTROTELA E SERRAMENTI_PFTE 01_R_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Rilievo del fabbricato: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A 01_P_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Progetto: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A 01_C_BAR DEL PAESAGGIO_PFTE: Comparazione Rilievo/Progetto: Pianta piano terra e copertura. Sezione tipo A-A		
25	Arch. Marco Garau	02.5 05_VILLA BRAILA 01_R_VILLABRAILA: Planimetria di rilievo dello stato di fatto 01_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Arredi e giochi da giardino da spostare. Fontanella da spostare 02_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Scavi, Fondazione, Massicciata, pavimentazione percorsi 03_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Tipo di pavimentazione dei percorsi ciclopeditoni 04_1P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Disposizione dei giochi e degli arredi 05_2P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Scavi, Fondazione, Massicciata, pavimentazione percorsi 06_2P_VILLABRAILA: Planimetria di progetto: Tipo di pavimentazione dei percorsi ciclopeditoni	D	
26	Arch. Marco Garau	02.6 06_CASELLE 01_R_CASELLE: Planimetria di rilievo dello stato di fatto 01_1P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 1): Scavi e Sbancamenti 01_2P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 2): Scavi e Sbancamenti 01_3P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 3): Scavi e Sbancamenti 01_4P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 4): Scavi e Sbancamenti 02_1P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 1): Nuova pavimentazione 02_2P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 2): Nuova pavimentazione 02_3P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 3): Nuova pavimentazione 02_4P_CASELLE: Planimetria di progetto (tratto 4): Nuova pavimentazione	D	
27	Arch. Marco Garau	02.7 07_FORESTA DI PIANURA 01_R_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di rilievo dello stato di fatto (su ortofotogrammetria) 01_P_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di progetto (su pianta catastale): Tracciato Ciclabile 02_P_FORESTA DI PIANURA_PFTE: Planimetria di progetto (su pianta catastale): Acquisizione aree private	D	
28	Arch. Marco Garau	02. Elaborati di Testo RELAZIONE GENERALE E TECNICA ELAZIONE DI SOSTENIBILITA' DELL'OPERA	R	

		COMPUTI METRICI ESTIMATIVI DEGLI INTERVENTI 01_COMPUTO PULIGNANO 02_COMPUTO SPINA VERDE 03_COMPUTO ISOLA CAROLINA 04_COMPUTO ISOLABELLA 05_COMPUTO VILLA BRAILA 06_COMPUTO CASELLE 07_COMPUTO FORESTA DI PIANURA QUADRO ECONOMICO DELL'INTERVENTO CRONOPROGRAMMA PIANO DI SICUREZZA DI CANTIERE (INCLUSO, CON APPOSITO CAPITOLO, NELLA RELAZIONE GENERALE E TECNICA) PIANO DI MANUTENZIONE DELL'OPERA (INCLUSO, CON APPOSITO CAPITOLO, NELLA RELAZIONE GENERALE E TECNICA) – Diviso per Progetti RELAZIONE FOTOGRAFICA RELAZIONE EX LEGE 10/91 RELAZIONE DI VERIFICA DEI REQUISITI ACUSTICI PASSIVI RELAZIONE PAESAGGISTICA – Progetto 04_Isolabella DECLARATORIA DEL PROGETTISTA		
Documenti pervenuti in data 13/1/2026				
29	Arch. Marco Garau	Spina verde TAV 01-1P_rev_2026_01_12 TAV 01-2P_rev_2026_01_12 TAV 01-3P_rev_2026_01_12 TAV 02-1R_rev_2026_01_12 TAV 02-2P_2_rev_2026_01_12 TAV 03-1P_rev_2026_01_12 Isola Carolina TAV 01-1P_rev_2025_01_12 TAV 01-1R_rev_2025_01_12 TAV 01-2P_rev_2025_01_12 TAV 01-2R_rev_2025_01_12 TAV 01-3P_rev_2025_01_12 TAV 01-3R_rev_2025_01_12 TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 02-2P_rev_2025_01_12 TAV 02-03-3P_rev_2025_01_12 TAV 03-1P_rev_2025_01_12 TAV 03-2P_rev_2025_01_12 Villa Braila TAV 01-1P_rev_2025_01_12 TAV 01R_rev_2025_01_12 TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 03-1P_rev_2025_01_12 TAV 04-1P_rev_2025_01_12 TAV 05-2P_rev_2025_01_12 TAV 06-2P_rev_2025_01_12 Caselle TAV 02-1P_rev_2025_01_12 TAV 02-2P_rev_2025_01_12 TAV 02-3P_rev_2025_01_12 TAV 02-4P_rev_2025_01_12 Computi 01_2026_01_08_CME_PULIGNANO_PFTE_rev 02_2026_01_08_CME_SPINAVERDE_PFTE_rev 03_2026_01_08_CME_ISOLACAROLINA_PFTE_rev 04_2026_01_08_CME_ISOLABELLA_PFTE_rev 05_2026_01_08_CME_VILLABRALA_PFTE_rev	D+R	12/1/2026

		06_2026_01_08_CME_CASELLE_PFTE_rev 07_2026_01_08_CME_FORESTADIPIANURA_PFTE_rev Documenti revisionati 1325_01_001-01 Relazione requisiti acustici passivi 2026_01_13_QUADRO ECONOMICO_rev PSC_GREENWAY_PARTE_01 RELAZIONE GENERALE E TECNICA_rev_verifica_2026_01_13 RELAZIONE SOSTENIBILITA OPERA_rev_verifica_2026_01_07 Calcoli scavi per ogni opera		
Documenti pervenuti in data 23/1/2026				
30	Arch. Marco Garau	2026_01_23_PULIGNANO_TAV. 01P	D	23/1/26
Documenti pervenuti in data 16/3/2026				
31	Per. Ind. Gianluca Terreni	CME MEC06 Computo Metrico Estimativo EPU MEC07 Elenco prezzi unitari I.M. MEC09 Incidenza manodopera N.P. MEC08 Giustificativo nuovi prezzi P.M. MEC10 Preliminare del piano di uso e manutenzione R.C. MEC11 Relazione di calcolo potenza invernale ed estiva RT MEC05 Relazione tecnica e prestazionale impianti meccanici Tav.MEC01 Impianto clima Tav.MEC02 Impianto aeraulico Tav.MEC03 Impianto IDS Tav.MEC04 Impianto Scarichi	D+R	11/2/2026
32	Per. Ind. Gianluca Terreni	2182-CME 2182-DT-01 2182-PL-01 2182-PL-02 2182-PL-03 2182-PL-04 2182-PL-05 2182-PL-06 2182-PL-07 2182-SC	D+R	11/2/2026
Documenti pervenuti in data 24/4/2026				
33	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MUR-001-STR-00	D	2026/04
34	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MONT-001-STR-01 S004-PFTE-MONT-002-FND-01 S004-PFTE-MONT-003-MAT-01 S004-PFTE-MONT-004-PMO-01	D+R	2026/04
35	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-EXCS-001-STR-01 S004-PFTE-EXCS-002-FND-01 S004-PFTE-EXCS-003-MAT-01 S004-PFTE-EXCS-004-PMO-01	D+R	2026/04
Documenti pervenuti in data 5/5/2026				
36	Arch. Marco Garau	CME_CASELLE_REV1_PFTE.pdf TAV 01 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 5P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 6P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 02 7P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 1P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf	D	5/5/2026

		TAV 03 2P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 3P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf TAV 03 4P_PFTE_REV1_CASELLE.pdf		
37	Arch. Marco Garau	TAV 04-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 03-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 04-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 04-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-2R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-3R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 02-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-1P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-2P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf TAV 01-3P_PFTE_REV1_ISOLACAROLINA.pdf CME_ISOLACAROLINA_REV1_PFTE.pdf		5/5/2026
38	Arch. Marco Garau	CME_VILLABRAILA_REV1_PFTE.pdf TAV 01 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 01 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 4P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 5P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 02 R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 03 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 03 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 04 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 04 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 1R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 05 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 1P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 1R_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf TAV 06 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA.pdf		5/5/2026
39	Arch. Marco Garau	CME_PULIGNANO_REV1_PFTE.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 01-2R_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 02-1P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 02-2P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-1P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-2P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf TAV 03-3P_PFTE_REV1-PULIGNANO.pdf		5/5/2026
40	Arch. Marco Garau	CME_SPINAVERDE_REV1_PFTE.pdf TAV 01-1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 01-1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 01-2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 01-2P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1.pdf TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1.pdf TAV 02-1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1 TAV 02-1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1 TAV 02-2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1. TAV 03-1P_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1 TAV 03-1R_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1		5/5/2026
41	Arch. Marco	2026_04_24_RELAZIONE_INV_IDRAULICA.pdf	R	-

	Garau			
42	Arch. Marco Garau	2026_05_05_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE.pdf	C	5/5/2026
43	Arch. Marco Garau	2026_05_05_QUADRO ECONOMICO_REV1	A	-
Documenti pervenuti in data 11/5/2026				
44	ING. ANDREA GUIDO	S004-PFTE-MUR-001-STR-01 S004-PFTE-EXCS-005-PLN-01 S004-PFTE-EXCS-101-STR-00 S004-PFTE-MONT-005-PLN-01		
Documenti pervenuti in data 11/5/2026				
45	Arch. Marco Garau	TAV 01-1C_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf TAV 01-1P_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf TAV 01-1R_PFTE_REV1-ISOLABELLA_BARPAESAGGIO.pdf	D	11/5/26
46	Arch. Marco Garau	TAV 00 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 01 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 R_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 C_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 05 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 06 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 07 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 08 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 09 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 10 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf	D	11/5/26
47	Arch. Marco Garau	CME_ISOLABELLA_REV1_PFTE.pdf	A	
48	Arch. Marco Garau	2026_05_05_QUADRO ECONOMICO_REV1_generale.pdf	A	
49	Arch. Marco Garau	2026_05_06_DISCIPLINARE_TECNICO.pdf	R	6/5/2026
50	Arch. Marco Garau	2026_05_11_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE.pdf	C	11/5/2026
51	Arch. Marco Garau	2026_05_11_QUADRO ECONOMICO_REV1_progetti.pdf	A	11/5/2026
52	Arch. Marco Garau	CME_FORESTADIPIANURA_REV1_PFTE.pdf TAV 01 P_PFTE_REV1 FORESTADIPIANURA.pdf TAV 01 R_PFTE_REV1 FORESTADIPIANURA_DEF.pdf TAV 02 P_PFTE_REV1 FORESTADIPIANURA_DEF.pdf	D+R	6/5/2026
Documenti pervenuti in data 12/5/2026				
53	Arch. Marco Garau	TAV 01 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 02 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 03 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 04 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 05 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 06 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 07 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 08 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 09 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf TAV 10 P-E_CASOTTA_PFTE_REV1.pdf	D	7/5/26

Documenti pervenuti in data 18/5/2026				
54	S.A.	2026_05_12_TABELLA ESPROPRI_REV1_PFTE_FORESTADIPIANURA.pdf	A	-
55	S.A.	2026_05_12_TABELLA ESPROPRI_REV1_PFTE_PULIGNANO.pdf	A	-
56	S.A.	2026_05_12_TABELLE ESPROPRI_REV1_PFTE.pdf	A	-
57	S.A.	2026_05_14_quadro_economico_finale_gaetano_italia	A	-
58	Arch. Marco Garau	2026_05_15_cronoprogramma	A	-
59	S.A.	2026_05_15 verbale conferenza dei servizi.pdf	A	15/25/26
60	Geom. Gaetano Italia	2026_05_18 dichiarazione RUP_signed	C	15/5/2026
61	DOTT. STEFANO FASSINI	CAMPIONAMENTI	R	27/4/2026
62	paolo de vizzi	Docfap (2) e allegati	R	'11/2023
63	Comune di Lodi	DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE NUMERO 183 DEL 06/12/2023	A	6/12/2023
64	paolo de vizzi	RG relazione generale Green Way rev 2023.11.16.pdf	R	'11/2023
65	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_723_2025_affida_guido	A	-
66	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_799_2024_abcittà	A	-
67	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_936_2025_studio_arte	A	-
68	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1209_2024_affida garau	A	-
69	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1334_2025_verifica	A	-
70	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1629_2022_affidamento docfap_de_vizi	A	-
71	Comune di Lodi	SU_DET_DETE_1785_2025_terreni+FPV	A	-
72	ING. ANDREA GUIDO	Cme Strutture S004 - CME - STRUTTURE PER CASOTTA_01 S004 - CME - STRUTTURE PER MURATURA - SCALE PT... S004 - CME - STRUTTURE PER SCALA_SPINA_01	R	-
Documenti pervenuti in data 19/5/2026				
73	Geom. Gaetano Italia	Integrazione dichiarazione RUP	D	19/5/2026

Allegato 3

Elenco elaborati ufficiale progetto di fattibilità tecnico ed economica

ELABORATI PFTE - REVISIONE 1 (REV 1) - consegne del 05/05/2026, 11/05/2026 e 12/05/2026

01_PULIGNANO

<i>TAVOLE GRAFICHE</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	<i>CONTENUTO</i>
TAV 01 - 1R_PFTE_REV1_PULIGNANO	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
TAV 01 - 2R_PFTE_REV1_PULIGNANO	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
TAV 02 - 1P_PFTE_REV1_PULIGNANO	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 02 - 2P_PFTE_REV1_PULIGNANO	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 03 - 1P_PFTE_REV1_PULIGNANO	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 03 - 2P_PFTE_REV1_PULIGNANO	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 03 - 3P_PFTE_REV1_PULIGNANO	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
 <i>DOCUMENTI DI TESTO</i>	 <i>DATA</i>	 <i>PROTOCOLLO UT</i>	
CME_PULIGNANO_REV1_PFTE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Computo Metrico

02_SPINA VERDE

<i>TAVOLE GRAFICHE</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
TAV 01 - 1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 01 - 1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 01 - 2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 01 - 2P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
TAV 01R_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
TAV 02 - 1P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 02 - 1P_SPINAVERDE_AMBITO2_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 02 - 2P_SPINAVERDE_AMBITO1_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 03 - 1P_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
TAV 03 - 1R_SPINAVERDE_AMBITO3_PFTE_REV1	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
 <i>DOCUMENTI DI TESTO</i>	 <i>DATA</i>	 <i>PROTOCOLLO UT</i>	
CME_SPINAVERDE_REV1_PFTE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Computo Metrico

03_ISOLA CAROLINA

<i>TAVOLE GRAFICHE</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
------------------------	-------------	----------------------	--

	TAV 04 P_CASOTTA_PTFE_REV1	11_05_2026	31785 del 12/05/2026	Progetto
03_CASOTTA_PTFE/ESECUTIVO	<i>TAVOLE GRAFICHE</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	TAV 01 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 02 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 03 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 04 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 05 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 06 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 07 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 08 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 09 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	TAV 10 P-E_CASOTTA_PTFE_REV1	12_05_2026	31794 del 12/05/2026	Progetto - esecutivo
	<i>DOCUMENTI DI TESTO</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	CME_ISOLABELLA_REV1_PTFE	11_05_2026	31785 del 12/05/2026	Computo Metrico
05_VILLA BRAILA	<i>TAVOLE GRAFICHE</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	TAV 01 1P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 01 2P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 01 R_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
	TAV 02 1P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 2P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 3P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 4P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 5P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 R_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
	TAV 03 1P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 03 2P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 04 1P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 04 2P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 05 1P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 05 1R_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo
	TAV 05 2P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 05 3P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 06 1P_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 06 1R_PTFE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilievo

	TAV 06 2P_PFTE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 06 3P_PFTE_REV1_VILLABRAILA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	<i>DOCUMENTI DI TESTO</i>	05_05_2026	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	CME_VILLABRAILA_REV1_PFTE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Computo Metrico
06_CASELLE	<i>TAVOLE GRAFICHE</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	TAV 01 1P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 01 2P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 01 3P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 01 4P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 01 R_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Rilevo
	TAV 02 1P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 2P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 3P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 4P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 5P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 6P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 02 7P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 03 1P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 03 2P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 03 3P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	TAV 03 4P_PFTE_REV1_CASELLE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Progetto
	<i>DOCUMENTI DI TESTO</i>		<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	CME_CASELLE_REV1_PFTE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Computo Metrico
07_FORESTA DI PIANURA	<i>TAVOLE GRAFICHE</i>	<i>DATA</i>	<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	TAV 01 P_PFTE_REV1_FORESTADIPIANURA	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Progetto
	TAV 01 R_PFTE_REV1_FORESTADIPIANURA_DEF	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Rilievo
	TAV 02 P_PFTE_REV1_FORESTADIPIANURA_DEF	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Progetto
	<i>DOCUMENTI DI TESTO</i>		<i>PROTOCOLLO UT</i>	
	CME_FORESTADIPIANURA_REV1_PFTE	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Computo Metrico

ALTRI DOCUMENTI*DOCUMENTI DI TESTO**PROTOCOLLO UT*

2026_05_05_DISCIPLINARE_TECNICO	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Disciplinare Tecnico
2026_05_11_QUADRO ECONOMICO_REV1_progetti	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Quadro Economico Progetti
2026_05_11_QUADRO ECONOMICO_REV1_generale	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Quadro Economico Generale
2026_04_24_RELAZIONE_INV_IDRAULICA	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Invarianza Idraulica
2026_05_05_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE	05_05_2026	28162 del 06/05/2026	Lettera di consegna
2026_05_11_CONSEGNA DOC INT_REV1_PFTE	11_05_2026	31785 del12/05/2026	Lettera di consegna