



**DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE
NUMERO 60 DEL 23/06/2026**

OGGETTO: APPROVAZIONE TRANSAZIONE CON FASTWEB SPA E INWITT SULLA DEFINIZIONE DEL CANONE DOVUTO PER L'INSTALLAZIONE DI IMPIANTI DI TELECOMUNICAZIONI

L'anno 2026 addì 23 del mese di giugno alle ore 19:30 nella Residenza Comunale, previa convocazione nei modi e termini stabiliti dalle vigenti disposizioni in materia, si è riunito in prima convocazione il Consiglio Comunale, sotto la presidenza del Presidente del Consiglio UGGE' ANTONIO, con la partecipazione del Segretario Generale Reggente CARLINO DIEGO.

Fatto l'appello nominale alle ore 19:40 risulta:

FUREGATO ANDREA	Presente
MEROLA MICHELE	Presente
SIGNORONI ERNESTINA	Presente
NARDONE ANTONELLO	Presente
TONARELLI LUCIANA	Assente
MARICONTI IVANO	Presente
RANCATI PIERANTONIO	Presente
PELLECCHIA DOMENICO MARIA	Presente
LEVANTINO ANDREA	Presente
RUSCITTI NICOLA	Assente
ONOFRI BARBARA	Presente
UGGE' ANTONIO	Presente
GALLETTI CRISTIANO	Presente
MARTINO ALESSANDRO	Presente
QUIRICO LUCIANA	Presente
COLIZZI FEDERICA	Presente

SANTANTONIO GIANFRANCA	Assente
CESANI SILVANA	Assente
BERNASCONI SIMONA	Assente
BONFANTI MAURIZIO	Presente
PREMOLI TOMMASO	Presente
CASANOVA SARA	Presente
FERRI ELEONORA	Assente
AUGUSSORI LUIGI	Assente
SICHEL ROBERTO MARIA	Presente
BAGGI GIULIA	Presente
CALDERINI MAURIZIO	Presente
MAGLIO PATRIZIA	Presente
INVERNIZZI GIANMARIO	Presente
MAIOCCHI ELENA ALDA	Presente
SOBACCHI MARIAGRAZIA	Presente
MAGGI LORENZO	Assente
MOLINARI GIUSEPPINA	Assente

Presenti n. 24

Assenti n.9

Risultano essere presenti alla seduta gli assessori: Minojetti Manuela, Piacentini Simone, Devecchi Mariarosa, Pozzoli Simonetta, Mascheroni Marco, Caserini Stefano (dalle 20.07).

Constatato che il numero dei presenti è legale, per la validità dell'adunanza in prima convocazione, ai sensi dell'art. 27 dello Statuto, il Presidente dichiara aperta la seduta.

Vengono assunti al ruolo di scrutatori i consiglieri Merola Michele, Sobacchi Mariagrazia, Maglio Patrizia

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

1. Il Comune di Lodi stipulava con alcuni operatori telefonici i seguenti contratti di locazione:
 - a. il primo il 20.09.2007 con Vodafone Omnitel N.V. (rep. 14906) della durata di 9 anni, dall'1.09.2007 al 31.08.2016, con oggetto una porzione dell'edificio comunale ubicato in Lodi, in in C.so Umberto n. 61; aveva ad oggetto un canone annuo di € 16.300;
 - b. il secondo il 22.10.2007 con Telecom Italia (rep. 14922) sempre della durata di anni 9, dall'1.09.2007 al 31.08.2016, avente ad oggetto un'altra porzione dell'edificio comunale ubicato in Lodi, in C.so Umberto n. 61 per il canone annuo di € 18.500.
 - c. Il terzo con la società Vodafone Omnitel N.V. Località Faustina per l'installazione di una stazione base di telefonia mobile per gli anni dal 1.09.2003 al 31.08.2012 (rep. 14427) determinando il canone per la concessione in € 15.000, con la previsione dell'aggiornamento ISTAT.
2. Il contratto di cui al punto c) rep 14427 scaduto nel 2012 – relativo all'antenna collocata in S. Faustina- era adempiuto regolarmente sino a che Vodafone, il 1.09.2013 sospendeva il pagamento del contratto, chiedendone il rinnovo secondo il canone determinato dalla stessa Vodafone di cui all' art. 93 del D.lgs. 259/03 ed applicando il canone di 516,46 di cui all'art. 63, co. 2, d.lgs. 446/1997.
3. Il contratto di cui al punto b) relativo all'antenna collocata in Corso Umberto I 61 rep 14922 era adempiuto regolarmente sino a che Vodafone, il 02.09.2015, chiedeva al Comune la modifica del contratto nella parte relativa al canone, sempre sul presupposto che questi si conformasse all' art. 93 del D.lgs. 259/03 e applicasse la tassa o il canone di € 516,46 di cui all'art. 63, co. 2, d.lgs. 446/1997.
4. Il Comune contestava la richiesta di Vodafone e di Inwit di applicazione dell'indennità determinata da queste ultime, ritenendo che non sussistessero i presupposti richiesti dalla legge.
5. Successivamente, nel 2020, Inwit che acquisiva mediante incorporazione la società Vodafone Towers S.r.l., a sua volta concessionaria del ramo d'azienda Tower di Vodafone Italia S.p.a.

già Vodafone Omnitel, subentrava nella gestione del sito di cui al contratto di Corso Umberto I n. 61 rep 14922 (b)

6. Il concessionario alla riscossione del Comune di Lodi: ICA S.r.l., notificava per il Comune di Lodi le ingiunzioni di pagamento riferite ai siti di cui ai contratti b) e c). In particolare, notificava a Vodafone l'ingiunzione n. 18775199 del 14.09.2021 per Euro 119.795,00, per l'area di proprietà comunale ubicata in Località Faustina a Lodi per le annualità da 2013 sino a quella del 2020 (relativa al contratto c). e quindi l'ingiunzione di pagamento n. 18775200 del 14.09.2021, ad Inwit in solido con Vodafone, per Euro 87.465,00 relativa al sito di Corso Umberto I n. 61 rep 14922 a Lodi con riferimento alle indennità di occupazione decorrenti dal 2015/2016 al 2019/2020 (per 5 indennità pari all'importo di € 16.300 annui per il contratto b) rep 14922.
 7. Il Comune di Lodi notificava una seconda ingiunzione di pagamento a Vodafone ID 2536872 per parte del 2020 e del 2021 per € 24.857,00 (di cui € 5.650,67 per parte residua dell'indennità del 2020 ed €18.300,00 per l'indennità del 2021) pagato da quest'ultima il 19.12.2023.
 8. Vodafone, obbligata in solido con Inwit, effettuava un versamento per le ingiunzioni di pagamento di cui ai punti 6 e 7 corrispondendo complessivamente la somma di € 245.836,19;
 9. Sono pendenti le seguenti vertenze contro il Comune di Lodi INFRASTRUTTURE WIRELESS ITALIANE S.p.a. (“Inwit”), e VODAFONE ITALIA S.p.a:
- CORTE DI APPELLO DI MILANO - Rg. n. 1744/2024- per la riforma parziale della sentenza n. 48/2024 pubblicata il 23.1.2024 resa inter partes dal Tribunale di Lodi, Sezione Civile, in persona del Giudice Unico Dott.ssa Francesca Varesano R.G. n.3153/2021 e 3222/2021, avente ad oggetto le ingiunzioni di pagamento di cui al punto 6 delle premesse ID 18775199 e ID 18775200 ;
 - TRIBUNALE DI LODI R.G. N – 116/2024 con la quale Inwit ha impugnato che gli avvisi di accertamento esecutivo n. 2-2022, 3-2022, 7-2022 e 8-2022, aventi ad oggetto la somma complessiva di € 78.075,00 relativa ai contratti: rep. 14906 contratto a); e rep. 14922 contratto b) riguardanti un'altra porzione dell'edificio comunale ubicato in Lodi, in C.so Umberto n. 61, somma già versata da Inwit con riserva;

- TRIBUNALE DI LODI - R.G. N 273/2024 relativa agli avvisi di accertamento esecutivi 299/2023, per l'annualità 1/9/2022 - 31/08/2023 e n 300/2022, per l'annualità 1/9/2022 – 31/08/2023;

Considerato che:

- le controversie sopra dette discendono dalle difficoltà di interpretazione della disciplina sull'occupazione dei beni pubblici con impianti di servizi di telecomunicazioni di cui al combinato disposto di cui all'articolo 54 del Codice delle Comunicazioni elettroniche (CEE) di cui al decreto legislativo n. 259 del 2003 in base al quale non è possibile imporre da parte delle pubbliche amministrazioni oneri per l'installazione di impianti di telecomunicazioni oneri ulteriori rispetto a quelli previsti dalle disposizioni sul Canone Unico Patrimoniale e all'articolo 1 comma 831 bis della legge 160 del 2019 che stabilisce che “Gli operatori che forniscono i servizi di pubblica utilità di reti e infrastrutture di comunicazione elettronica di cui al [codice delle comunicazioni elettroniche](#), di cui al [decreto legislativo 1° agosto 2003, n. 259](#), e che non rientrano nella previsione di cui al comma 831 sono soggetti a un canone pari a 800 euro per ogni impianto insistente sul territorio di ciascun ente.”;

- Sul punto, oggetto di numerose sentenze del giudice amministrativo, la giurisprudenza è divisa in due diversi orientamenti: uno, maggioritario, che limita l'applicabilità della disciplina speciale del CUP ai soli impianti localizzati su beni demaniali o del patrimonio indisponibile e quindi sui beni del patrimonio disponibile rimane consentito alle pubbliche amministrazioni procedere secondo un'autonomia contrattuale di diritto privato, un secondo, minoritario, che ne estende l'applicazione anche ai beni del patrimonio disponibile impedendo alle PA di concludere contratti di locazione con canone definito dalle regole del libero mercato;

- tra quella minoritaria da segnalare anche una sentenza del Tribunale di Lodi (n. 877 in data 26.09.2023) per la quale il Canone Unico Patrimoniale si applica anche ai beni del patrimonio disponibile;
- i beni del Comune di Lodi su cui sono installati gli impianti di telecomunicazione potrebbero verosimilmente essere qualificati come patrimonio indisponibile sia per la loro destinazione a servizio pubblico sia per una stretta interpretazione dell'articolo 24 del regolamento comunale del CUP (C.C. n. 26 del 2021);

- una siffatta interpretazione da parte del giudice avrebbe ricadute pesanti sulle finanze del Comune come da conteggi allegati alla presente delibera;

Ritenuto pertanto di approvare l'allegata proposta transattiva al fine di evitare in caso di soccombenza (probabile) una pesante ricaduta sul bilancio dell'Ente;

Visto il parere del Collegio dei Revisori espresso in data 18 dicembre 2025;

Atteso che come richiesto dal collegio col parere citato è stato chiesto alla Corte dei conti sezione controllo di esprimersi sulla proposta transattiva;

Visto il parere della Corte dei Conti sezione controllo per la Regione Lombardia che si allega;

Considerato che accogliendo il suggerimento della Corte dei conti è stata aggiunta all'accordo transattivo la clausola contenuto nel testo dell'articolo 9;

Visto il parere reso dal Collegio dei Revisori dei Conti sulla nuova proposta transattiva;

Con voti

DELIBERA

1 - di approvare la proposta transattiva allegata al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale a chiusura delle seguenti vertenze con INFRASTRUTTURE WIRELESS ITALIANE S.p.a. ("Inwit"), e Fastweb Spa:

- CORTE DI APPELLO DI MILANO - Rg. n. 1744/2024- per la riforma parziale della sentenza n. 48/2024 pubblicata il 23.1.2024 resa inter partes dal Tribunale di Lodi, Sezione Civile, in persona del Giudice Unico Dott.ssa Francesca Varesano R.G. n.3153/2021 e 3222/2021, avente ad oggetto le ingiunzioni di pagamento di cui al punto 6 delle premesse ID 18775199 e ID 18775200
- TRIBUNALE DI LODI R.G. N – 116/2024 con la quale Inwit ha impugnato che gli avvisi di accertamento esecutivo n. 2-2022, 3-2022, 7-2022 e 8-2022, aventi ad oggetto la somma complessiva di € 78.075,00 relativa ai contratti: rep. 14906 contratto a); e rep. 14922 contratto b) riguardanti un'altra porzione dell'edificio comunale ubicato in Lodi, in C.so Umberto n. 61, somma già versata da Inwit con riserva

- TRIBUNALE DI LODI - R.G. N 273/2024 relativa agli avvisi di accertamento esecutivi 299/2023, per l'annualità 1/9/2022 - 31/08/2023 e n 300/2022, per l'annualità 1/9/2022 - 31/08/2023 per la somma di € 22.423,20, riferita al contratto 14922 contratto b per la somma ed al contratto rep 1496 contratto a) il tutto per una somma totale pari a € 39.677,73 .somma non ancora versata da Inwit.

2 - Di dare atto che le somme dovute a debito per effetto della transazione risultano regolarmente stanziare nel bilancio di previsione esercizio finanziario 2026.

Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134 comma 4 del TUEL con separata votazione

Si dà atto che i presenti sono n. **23** essendo entrati, subito dopo il secondo appello - effettuato dal segretario generale alle ore 19.52 così come da verbale di deliberazione n.54 - , i consiglieri Baggi Giulia, Invernizzi Gianmario, Maggi Lorenzo, Maglio Patrizia, Casanova Sara, Sichel Roberto Maria, Calderini Maurizio, Sobacchi Mariagrazia e successivamente la consigliera Ferri Eleonora (alle ore 20.31) ed essendo usciti i consiglieri Maggi (alle ore 20.51), Calderini (alle ore 20.55) e Sobacchi Mariagrazia (alle 20.54).

Hanno luogo gli interventi di seguito elencati riportati integralmente nella registrazione agli atti: *assessore Mascheroni* il quale illustra il provvedimento in oggetto, *Martino*, alle ore 21.09 rientrano in aula il consigliere Calderini e la consigliera Sobacchi= presenti **n. 25**

Non essendoci altri interventi, il *presidente Uggè* pone in votazione la proposta di deliberazione in oggetto.

La votazione dà il seguente risultato:

Presenti alla votazione **n. 25**

Partecipano alla votazione **n. 16**

Non partecipano alla votazione n. 0

Si astengono **n.9**

Favorevoli **n. 16**

Contrari **n. 0**

astenuti 1. Maiocchi Elena Alda, 2.Baggi Giulia, 3. Invernizzi Gianmario, 4.Maglio Patrizia, 5.Casanova Sara, 6. Sichel Roberto Maria, 7.Ferri Eleonora, 8. Sobacchi Mariagrazia, 9.Calderini Maurizio

favorevoli 1.Furegato Andrea, 2.Uggè Antonio, 3.Premoli Tommaso, 4.Galletti Cristiano 5.Martino Alessandro, 6.Merola Michele, 7.Signoroni Ernestina, 8.Nardone Antonello, 9.Mariconti Ivano, 10.Rancati Pierantonio, 11.Pellecchia Domenico Maria, 12.Bonfanti Maurizio, 13.Quirico Luciana, 14.Levantino Andrea,15.Onofri Barbara, 16.Colizzi Federica

Il *presidente Uggè* proclama l'esito della votazione, dichiarando che la proposta di deliberazione in oggetto **è approvata**.

Dopodichè, il *presidente Uggè* chiede al consiglio comunale di approvare la proposta di rendere immediatamente eseguibile la deliberazione approvata.

La votazione dà il seguente risultato:

Presenti alla votazione **n. 25**

Partecipano alla votazione **n. 17**

Non partecipano alla votazione n. 0

Si astengono **n.8**

Favorevoli **n. 17**

Contrari **n. 0**

astenuti 1.Baggi Giulia, 2. Invernizzi Gianmario, 3.Maglio Patrizia, 4.Casanova Sara, 5. Sichel Roberto Maria, 6.Ferri Eleonora, 7. Sobacchi Mariagrazia, 8.Calderini Maurizio

favorevoli 1.Furegato Andrea, 2.Uggè Antonio, 3.Premoli Tommaso, 4.Galletti Cristiano 5.Martino Alessandro, 6.Merola Michele, 7.Signoroni Ernestina, 8.Nardone Antonello, 9.Mariconti Ivano, 10.Rancati Pierantonio, 11.Pellecchia Domenico Maria, 12.Bonfanti Maurizio, 13.Quirico Luciana, 14.Levantino Andrea,15.Onofri Barbara, 16.Colizzi Federica, 17.Maiocchi Elena Alda

Il *presidente Uggè* proclama l'esito della votazione, dichiarando che la proposta di rendere immediatamente eseguibile la deliberazione è **approvata**.

Sottoscritta dal Presidente del Consiglio

UGGE' ANTONIO

con firma digitale

Sottoscritta dal Segretario Generale

Reggente

CARLINO DIEGO

con firma digitale