



Lodi, 8 aprile 2025

**INTERVENTO DI RISTRUTTURAZIONE, RECUPERO E RIGENERAZIONE URBANA DEL COMPLESSO DELL'EX LINIFICIO SITO IN PIAZZALE FORNI IN LODI E REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO STORICO CULTURALE
INTERVENTO FINANZIATO DALL' UNIONE EUROPEA. CUP E13D21001000001.PNRR M.5.C.2 - INV 2.1.**

**RISTRUTTURAZIONE, RECUPERO E RIGENERAZIONE URBANA. COMPLESSO EX LINIFICIO - P. LE FORNI. REALIZZAZIONE NUOVO POLO STORICO CULTURALE CUP E13D21001000001.PNRR M.5.C.2 - INV 2.1. PROCEDURA APERTA ART.71 D. LGS N. 36/2023 - AFFIDAMENTO SERVIZI PROFESSIONALI CON CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO PER COORDINATORE DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA - ID gara n. 195786485
CUP - E13D21001000001- CIG B54F9EB84D**

**VERBALE III RIUNIONE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER LA VALUTAZIONE BUSTA
B- OFFERTA TECNICA**

Richiamati i verbali della commissione di gara in data 27.03.2025 e del 1.04.2025, nei quali si sono acquisiti la documentazione tecnica e si è iniziata la valutazione per l'attribuzione dei punteggi e le motivazioni che i commissari hanno attribuito ai candidati riguardanti la busta tecnica.

Il giorno 8 aprile 2025, alle ore 8:30; presso la sala riunione della DO3 di Piazzale Forni 1, si è riunita in sessione plenaria la Commissione giudicatrice precedentemente convocata sono presenti;

- Ing. Giovanni Ligi,
- Ing. Paolo Asti,
- Ing. Daniele Barbera.
- il RUP Arch. Roberto Munari;

Prima di procedere con la lettura dei punteggi tecnici il RUP ha illustrato la risoluzione delle due problematiche segnalate nel verbale I e di seguito ricordate:

- 1- La società GBRG ha prodotto il documento OFFERTA TECNICA sub 1.1.1 e OFFERTA TECNICA sub 1.1.2, che sono documenti identici;
- 2- La società Milan Ingegneria ha prodotto un certificato ISO 9001, scaduto in data 31 maggio 2024.

Per il caso 1 si è constatato che la società GBRG ha prodotto due documenti identici per due criteri diversi, ma i due documenti, anche se identici, riportavano la risposta dei due criteri in entrambi i file, pertanto soddisfacendo le richieste del bando sulle offerte tecniche 1.1.1 e 1.1.2;



Per quanto riguarda la società Milan Ingegneria Spa si è provveduto, in data 03.04.2025, a scaricare il certificato ISO 9001 n. 21516 dal sito pubblico della società di rinnovo e rilascio ICMQ di Milano, all'indirizzo internet <https://www.icmq.it/> certificato emesso con data 29.05.2024 e con validità a tutto il 31.05.2027.

Quanto sopra viene ritenuto valido in quanto come da sentenza del Consiglio di Stato, sez. III, 27.02.2025 n. 1707, allegata al presente verbale: “..... *Se dunque è possibile integrare sul piano documentale una certificazione non prodotta ma della quale è stato dichiarato il possesso ai fini del punteggio premiale previsto per l'offerta tecnica, a fortiori ciò deve essere consentito laddove la certificazione esista,...*”.

Pertanto, si ritiene di mantenere valida la certificazione ISO 9001 n. 21516 scaricata dal sito ICMQ e di valutarla ne punteggio dell'offerta tecnica.

Analogamente, così come espresso nel corso della precedente seduta, si è provveduto alle verifiche delle titolarità dei Professionisti che all'interno della medesima società Milan Ingegneria si dovessero ritrovare a ricoprire gli incarichi di CSE e DL, allo scopo risultati espressamente distinti per la presenza di due diverse figure tecniche abilitate.

Preso atto di quanto sopra, il RUP ed i componenti della Commissione decidono di procedere alle valutazioni di competenza riguardo ai quattro partecipanti in gara:

- 1 Sidoti engineering srl unipersonale. Albano Laziale (Roma);
- 2 2masteam ingegneria srl di Lodi;
- 3 Milan Ingegneria S.p.A di Milano;
- 4 GBRG Engineering Srl Di Zibido San Giacomo (MI);

Dopo ampia discussione, la commissione assegna, all'unanimità, criterio per criterio, i seguenti punteggi, assieme alla formulazione di un sintetico commento, come sono qui di seguito riportata:

1 Sidoti engineering srl unipersonale;

A. (Elemento di natura qualitativa – 1.1):

sub-elemento 1.1.1 – Professionalità. Media dei punti assegnati **5,00**.

Tre servizi validi e di categoria affine alla gara.

sub-elemento 1.1.2 – Modalità di svolgimento del servizio. Media dei punti assegnati **3,33**

Come per il punto precedente il concorrente presenta descrizione generica per i servizi proposti

B. (Elemento di natura qualitativa – 1.2):

sub-elemento 1.2.1 - con riferimento alla gestione della fase esecutiva/cantieristica. Media dei punti assegnati **11,33**.

Indicazioni generali non tutte pertinenti per la richiesta come CSE; bene le verifiche impatto acustico, controllo remoto del cantiere, registro giornaliero e report settimanale.

sub-elemento 1.2.2 - le risorse umane e strumentali:



sub 1.2.2.1 dell'elenco dei professionisti. Media dei punti assegnati **9,00**

L'organizzazione presenta oltre all'ing. Sidoti sei figure come indipendenti o collaboratore su base annua

sub 1.2.2.2 la descrizione delle caratteristiche e le modalità operative. Media dei punti assegnati **5,67**

Valutata la proposta di Live video e dashboard su tablet; e collaborazione fra i soggetti su piattaforma informatica.

sub-elemento 1.2.3 - presenza di uno (o più) giovane professionista. Media dei punti assegnati **5,00**.

La presenza di giovane professionista, oltre ad essere garantita, risulta essere maggiore della minima richiesta, in quanto sei giovani di cui tre abilitati alla 81/2008.

C. (Elemento di natura qualitativa – 1.3) uso della metodologia BIM. Media dei punti assegnati **3,00**

*Descrizione in merito, molto generica.
Manca la presa d'atto, e ridondanza della descrizione ma minima, superate le 5 facciate richieste*

D. (Elemento di natura qualitativa – 1.4) Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità. Media dei punti assegnati **7,00**.

Il certificato allegato risulta presente e con validità al 8.02.2027

Visti i punteggi ricevuti dai commissari il RUP, alla presenza della commissione di gara attribuisce alla **Sidoti engineering srl unipersonale** un totale di **49,33 punti** per l'offerta tecnica presentata.

2 2masteam ingegneria srl di Lodi;

A. (Elemento di natura qualitativa – 1.1):

sub-elemento 1.1.1 – Professionalità. Media dei punti assegnati **7,00**

Si evidenziano quattro servizi validi di cui 1 affine a quello a base di gara

sub-elemento 1.1.2 – Modalità di svolgimento del servizio. Media dei punti assegnati **3,00**

Descrizione esaustiva ed un solo servizio riferito alla gara.

B. (Elemento di natura qualitativa – 1.2):

sub-elemento 1.2.1 - con riferimento alla gestione della fase esecutiva/cantieristica. Media dei punti assegnati **8,33**.



Organizzazione e competenze esplicitate. Indicazioni complete ma generiche.

sub-elemento 1.2.2 - le risorse umane e strumentali:

sub 1.2.2.1 dell'elenco dei professionisti. Media dei punti assegnati **4,33**.

Oltre al CSE anche due ufficiali ed uno esterno.

sub 1.2.2.2 la descrizione delle caratteristiche e le modalità operative. Media dei punti assegnati **6,00**.

Controlli a campione non riferimenti al PSC ma solo al fascicolo dell'opera.

sub-elemento 1.2.3 - presenza di uno (o più) giovane professionista. Media dei punti assegnati **5,00**.

Presenti giovani professionisti ma esterni allo studio.

C. (Elemento di natura qualitativa – 1.3) uso della metodologia BIM.: Media dei punti assegnati **6,00**.

Accettazione presente, generale uso del BIM..

D. (Elemento di natura qualitativa – 1.4) Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità. Media dei punti assegnati **7,00**.

Presente con validità 8.10.2025.

Visti i punteggi ricevuti dai commissari il RUP, alla presenza della commissione di gara attribuisce alla **2masteam ingegneria srl di Lodi**, un totale di **46,66 punti** per l'offerta tecnica presentata.

3 Milan Ingegneria S.p.A;

A. (Elemento di natura qualitativa – 1.1):

sub-elemento 1.1.1 – Professionalità. Media dei punti assegnati **8,00**.

Servizi presentati validi ed affini con la base di gara, ridondanza di lavori ma alcuni in fase di realizzazione e non conclusi.

sub-elemento 1.1.2 – Modalità di svolgimento del servizio. Media dei punti assegnati **4,33**.

La descrizione della concezione organizzativa non mostra nessuna evidenza particolare alla pratica relativa alla sicurezza

B. (Elemento di natura qualitativa – 1.2):

sub-elemento 1.2.1 - con riferimento alla gestione della fase esecutiva/cantieristica. Media dei punti assegnati **10,00**.



Descrizione completa ma generica, bene spazio cloud condiviso. Proposta verifica PSC e del fascicolo tecnico ed aggiornamenti

sub-elemento 1.2.2 - le risorse umane e strumentali:

sub 1.2.2.1 dell'elenco dei professionisti. Media dei punti assegnati **6,33**.

Le figure indicate e la sua organizzazione è ben descritta.

Team giovane ma molti progetti in comune.

sub 1.2.2.2 la descrizione delle caratteristiche e le modalità operative. Media dei punti assegnati **7,00**.

La descrizione è sufficientemente esaustiva. Adeguamento del PSC, piattaforma condivisibile

sub-elemento 1.2.3 - presenza di uno (o più) giovane professionista. Media dei punti assegnati **5,00**.

La presenza di giovane professionista, oltre ad essere garantita, due professionisti presenti.

C. (Elemento di natura qualitativa – 1.3) uso della metodologia BIM. Media dei punti assegnati **7,33**.

Articolato e completo, anche se non riferito ad attività di CSE

D. (Elemento di natura qualitativa – 1.4) Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità. Media dei punti assegnati **7,00**.

Presente ed in corso di validità fino al 31.05.2027

Visti i punteggi ricevuti dai commissari il RUP, alla presenza della commissione di gara attribuisce alla **Milan Ingegneria S.p.A** un totale di **54,99 punti** per l'offerta tecnica presentata.

4 GBRG Engineering Srl Di Zibido San Giacomo (MI):

A. (Elemento di natura qualitativa – 1.1):

sub-elemento 1.1.1 – Professionalità. Media dei punti assegnati **5,67**.

I servizi presentati sono tre servizi validi ed ultimati, di cui solo uno di categoria affine

Alle richieste del bando di gara

sub-elemento 1.1.2 – Modalità di svolgimento del servizio. Media dei punti assegnati **3,00**.

Documentazione unica identica alla precedente ma criticità e soluzioni evidenziate.

B. (Elemento di natura qualitativa – 1.2):

sub-elemento 1.2.1 - con riferimento alla gestione della fase esecutiva/cantieristica. Media dei punti assegnati **10,67**.



Ambizioso e ben prospettato con attività e metodologie di moderna automazione. Cartellonistica interattiva valida, ma tornelli già presenti.

sub-elemento 1.2.2 - le risorse umane e strumentali:

sub 1.2.2.1 dell'elenco dei professionisti. Media dei punti assegnati **5,33**.

Oltre all'Ing. Giunta ci sono 8 professionisti esterni senza formazione specifica in materia di sicurezza

sub 1.2.2.2 la descrizione delle caratteristiche e le modalità operative. Media dei punti assegnati **0,00**.

Nessun riferimento al sub elemento, Scheda non presente.

sub-elemento 1.2.3 - presenza di uno (o più) giovane professionista. Media dei punti assegnati **5,00**.

Due professionisti presenti ma esterni, non curriculum vitae.

C. (Elemento di natura qualitativa – 1.3) uso della metodologia BIM. Media dei punti assegnati **7,00**.

Accettazione presente con modalità esposte e definite.

D. (Elemento di natura qualitativa – 1.4) Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità. punteggio assegnato **0,00**.

Non presente.

Visti i punteggi ricevuti dai commissari il RUP, alla presenza della commissione di gara attribuisce alla **GBRG Engineering Srl Di Zibido San Giacomo (MI)**; un totale di **36,67** punti per l'offerta tecnica presentata.

Preso atto di quanto sopra, il RUP riassume nella tabella che segue il risultato finale per l'offerta tecnica:

	Partecipante	punteggio
1	Sidoti engineering srl unipersonale	49,33
2	2masteam ingegneria srl di Lodi	46,66
3	Milan Ingegneria S.p.A	54,99
4	GBRG Engineering Srl Di Zibido San Giacomo (MI)	36,67

Ai sensi dell'art. 16.2: "attribuzione punteggio qualitativo", del disciplinare di gara, i punteggi sono stati riparametrati con punteggio massimo a 70 punti al più elevato e di conseguenza per gli altri concorrenti, pertanto la riparametrazione risulta essere:



	Partecipante	Punteggio riparametrato 70 punti max.
1	Sidoti engineering srl unipersonale	62,80
2	2masteam ingegneria srl di Lodi	59,40
3	Milan Ingegneria S.p.A	70,00
4	GBRG Engineering Srl Di Zibido San Giacomo (MI)	46,68

Alle ore 9:45 il RUP, sentiti i commissari, congeda la commissione per le ore 10:00 per l'apertura della Busta Economica.

Alle ore 9:45 del giorno 8 aprile 2025 è terminata la terza sessione, effettuata in presenza dalla commissione di gara.

- - Ing. Giovanni Ligi,.....

- - Ing. Paolo Asti

- Ing. Daniele Barbera

Allegati:

- sentenza del Consiglio di Stato, sez. III, 27.02.2025 n. 1707;